

Verslag van de openbare raadsvergadering van de gemeenteraad van Oostzaan, gehouden op 19 september 2005.

Aanwezig : mevrouw G. Boom-Kopper, K.W. Buis, A. Buskens, T. Flens, L.W. van der Linden, N.L. van der Lugt, L.J. Luijendijk, mevrouw M.H.J. van der Pol-Gase, A. van Prooijen, A.F.B. Ronner, mevrouw T. Schaafsma-Buijs en mevrouw J.M. Zondervan

Voorzitter : P. Möhlmann

Griffier : A. Makenbach-Borgsteede

Afwezig : A.M. Witte

1. Opening

De **voorzitter** opent de raadsvergadering en heet iedereen van harte welkom.

De heer Witte is met kennisgeving afwezig.

In verband met de grote agenda wordt gevraagd de spreektijd zoveel mogelijk te beperken.

2. Mededelingen

- Agendapunt 18 kan vervallen, want er is geen rondvraag tijdens de raadsvergadering.

3. Vaststelling agenda

De heer **Van der Linden** stelt namens de VVD voor punt 16 vanwege de vele losse eindjes door te schuiven naar de volgende vergadering, met uitzondering van de profielschets, want deze is van belang voor de voortgang van de sollicitatiecommissie.

Wethouder **Monen** merkt op dat een aanvullende brief is gekomen van de heer Ijkema. In feite is er geen aanleiding de verordening niet vast te stellen en inmiddels is helderheid verstrekt over het wel of niet toekennen van een vergoeding aan de raadsleden. Als de verordening niet wordt vastgesteld, ontstaat een probleem met de wervingsprocedure voor de externe leden en de verordening moet per 1 januari a.s. van kracht zijn.

De heer **Van der Lugt** neigt ertoe zowel agendapunt 16 als 17 uit te stellen, want de vraag is of een rekenkamer of een rekenkamercommissie wordt geïnstalleerd, terwijl er heel veel verschillen in mogelijkheden en dergelijke zijn. Eerst moet duidelijk worden waarvoor Oostzaan kiest.

Mevrouw **Van der Pol** vraagt een schorsing.

De **voorzitter** schorst de vergadering.

De **voorzitter** heropent de vergadering

Mevrouw **Van der Pol** wil graag verduidelijking van de wethouder, voordat een beslissing wordt genomen.

Wethouder **Monen** legt uit dat per 1 januari a.s. een rekenkamer of rekenkamercommissie moet worden geïnstalleerd. Hiervoor is door de werkgroep Financiën een workshop gehouden, waaruit bleek dat het voorstel voor de rekenkamer zoals dit nu voorligt, de meest passende vorm voor Oostzaan is. De verordening die nu voorligt, is in feite een algemene verordening met drie externe en twee interne leden. De motivatie staat in het voorstel.

De verordening kan worden vastgesteld. Eventuele vragen kunnen nu of later worden beantwoord. Van belang is de verordening nu vast te stellen zodat drie externe leden kunnen worden geworven. De belangrijkste keuze is of nu twee interne leden worden gekozen, of dat dit wordt uitgesteld tot na de verkiezingen.

Inderdaad zijn meerdere modellen mogelijk, maar de workshop heeft een duidelijke richting aangegeven die door de werkgroep is uitgewerkt. Het is van belang de verordening vast te stellen, zodat actief kan worden begonnen met werven. Verordeningen kunnen altijd worden gewijzigd, indien dit is gewenst.

De **voorzitter** brengt het voorstel van de VVD inzake het uitstel van agendapunt 16 in stemming.

Voorgestemd wordt door de dames Schaafsma en Boom en de heren Buskens, Van der Linden en Luijendijk.

Tegengestemd wordt door de dames Van der Pol en Zondervan en de heren Buis, Flens, Van Prooijen, Ronner en de heer Van der Lugt.

Het voorstel van de VVD is afgewezen met vijf stemmen voor en zeven stemmen tegen.

De heer **Flens** verzoekt namens het CDA, in verband met het zorgvuldigheidsbeginsel, uitstel van behandeling van agendapunt 11 tot 17 oktober a.s. Spreker wil hierover nog graag met de achterban praten en heeft dit al toegezegd.

De **voorzitter** brengt het voorstel van de heer Flens in stemming.

Voorgestemd wordt door: de dames Schaafsma en Zondervan en de heren Buis, Buskens, Flens, Van der Linden, Luijendijk en Van Prooijen.

Tegengestemd wordt door: de dames Van der Pol en Boom en de heren Ronner en Van der Lugt.

Het voorstel van het CDA wordt aangenomen met acht stemmen voor en vier stemmen tegen.

De **voorzitter** merkt op dat uitstel van agendapunt 11 mogelijk is, want het besluit hoeft de volgende raadsvergadering pas te worden geaccordeerd.

De agenda wordt inclusief bovenstaande wijzigingen vastgesteld.

4. Verslag van de vergadering gehouden op 11 en 12 juli 2005

De heer **Van der Linden** merkt op dat op pagina 2 bij de alinea van de heer Buis afwijking moet worden vervangen door afwijzing.

De data genoemd in de bijdrage van de heer Van der Linden op pagina 9 moeten beide 7 september 2004 zijn.

Het verslag wordt inclusief bovenstaande wijzigingen vastgesteld.

5. Beleidskaders voor de nota Grondbeleid

De heer **Van der Linden** heeft namens de VVD de volgende bijdrage.

De voor ons liggende nota Grondbeleid is zo algemeen geschreven dat het niet uitmaakt of je nu in Tietjerkstradeel of in Oostzaan woont. Met een dergelijke, voor een ieder geldende, insteek is beleid maken geen kunst. Wij hebben dat al eerder bij de Woonvisie gezien. De kunst is wel om beleid te maken dat aansluit bij de plaatselijke situatie. Om die reden heeft de wetgever dan ook richtlijnen gegeven hoe verordening 212 vorm te geven. Deze verordening is, met aanpassingen, geaccordeerd door de raad.

Ten aanzien van het grondbeleid vermeldt de verordening 212 dat:

- 1) de beleidskaders grondbeleid een een-op-eenrelatie moeten hebben met de Programmabegroting;
- 2) een strategische visie moet worden weergegeven;
- 3) de in ontwikkeling zijnde en te ontwikkelen projecten dienen te worden opgenomen;
- 4) de aanwezige grondvoorraad exact omschreven dient te zijn;

5) aangegeven behoort te zijn de bijstelling van de erfpachtgronden.

Met andere woorden, de Oostzaanse situatie. En dat is nu juist wat in de onderhavige nota ontbreekt, met als gevolg dat de raad geen goed oordeel kan vormen over wat kan of niet kan, juist of niet juist is, ofwel wel of niet gewenst is. De raad kan dus niet kaderstellend zijn en vervolgens niet controlerend.

Teneinde aan dit manco tegemoet te komen zal de VVD een motie indienen waarmee het college opdracht krijgt met de gevraagde informatie voor beleidsvorming te komen. In afwachting daarvan wordt de behandeling van de nota Grondbeleid opgeschort tot de volgende raadsvergadering.

Tevens zal de VVD een viertal amendementen indienen.

Het eerste amendement heeft betrekking op het ontbreken van het moeten hebben van een projectadministratie in de nota Grondbeleid. Wil de raad zijn kaderstellende, maar met name zijn controlerende taak goed kunnen uitoefenen, dan is een dergelijke administratie onontbeerlijk. De accountant heeft daarop ook al meerdere keren gewezen. Aangezien dit belangrijke onderwerp nu eveneens niet in de nota Grondbeleid is opgenomen, zal de VVD daartoe een amendement indienen.

De VVD is geen voorstander van een reserve Grondbedrijf. In een grote gemeente kunnen wij ons dat nog voorstellen, maar niet voor een dorp als Oostzaan. Daarbij geeft het instellen van een dergelijke reserve per project niet de juiste controle-informatie die gewenst is voor de raad, terwijl wij dit van essentieel belang achten.

Het per project incalculeren van een financiële risicomarge, waarin bij onderschrijding (uiteindelijk geld overhouden) of overschrijding (geld tekort komen) de Algemene reserve zal worden gebruikt, is veel directer en transparanter dan een pot totaalreserve Grondbedrijf. De VVD zal een amendement indienen waarin wordt voorgesteld niet over te gaan tot instelling van een totaalreserve Grondbedrijf.

De VVD is niet gecharmeerd van het invoeren van een baatbelasting zoals aangegeven in de nota Grondbeleid. Het riekt weer te veel naar oude stokpaardjes van sommige mensen in dit land, waaronder ook het fenomeen van de erfpacht, van stel je toch eens voor dat iemand iets meer krijgt dan ik of op termijn er wellicht aan zou kunnen verdienen. De VVD, als liberale partij, wijst dergelijke gedachtegangen af. Met andere woorden, men heeft een stuk grond met een zekere bestemming en navenante waarde en na verloop van tijd wijzigt die bestemming en dus ook de grondwaarde, dan zou men ineens belasting moeten gaan betalen. Het waarom, met welke juridische argumentatie, met welke grondslag van de belastingberekening, de noodzaak c.q. de logica hiervan, worden in de nota niet aangegeven. Naar de mening van de VVD kan dit ook niet. Het is namelijk ondemocratisch en het schaadt onnodig het vertrouwen in de overheid en is dus ongewenst en zeker in het Oostzaanse.

De VVD zal een amendement indienen om de baatbelasting niet in te voeren.

In de nota staat dat woningen in eigendom van de gemeente kunnen worden verkocht. De VVD wil een uitzondering maken voor de schoolwoning bij de Noorderschool en dan met name de grond waarop dit gebouw staat, aangezien in het kader van de Wmo veel aandacht zal moeten worden besteed aan beweging en dat het daarom te overwegen valt op deze

grond in de Haal een ruimte te realiseren voor lessen in lichamelijke opvoeding. De ruimte kan tevens multifunctioneel worden gebruikt als buurthuis. Voor de schoolkinderen heeft deze realisatie nóg een positief neveneffect, namelijk veiligheid, omdat zij dan niet meer over de weg naar een verder gelegen locatie behoeven te gaan voor lessen in lichamelijke opvoeding.

De VVD zal een amendement indienen.

Motie van de VVD inzake de nota Grondbeleid

“De raad van de Gemeente Oostzaan, in vergadering bijeen op 19 september 2005;

constaterende dat:

- de nota beleidskaders grondbeleid geen aanduiding, verwijzing of invulling geeft conform de verordening 212, artikel 22 lid 1, inhoudende: 1. dat beleidskaders grondbeleid een een-op-eenrelatie moeten hebben met de Programmabegroting, 2. een strategische visie moet worden weergegeven, 3. de te ontwikkelen en in ontwikkeling zijnde projecten in de nota dienen te zijn opgenomen, 4. dat de aanwezige grondvoorraad exact dient te zijn omschreven en dat 5. aangegeven behoort te zijn de bijstelling van de erfpachtgronden;

overwegende dat:

- de hiervoor genoemde punten essentieel zijn om door de raad de beleidskaders aangaande het grondbeleid te kunnen vaststellen;

spreekt als haar mening uit dat:

- het college wordt opgedragen op korte termijn te komen met 1. het grondbeleid in relatie tot de program begroting, 2. een meerjarenvisie, 3. het opnemen van de te ontwikkelen en in ontwikkeling zijnde projecten in de nota, 4. het exact omschrijven van de aanwezige grondvoorraad en 5. het aangeven van de bijstelling van de erfpachtgronden,
- in afwachting van deze informatie de onderhavige nota grondbeleid wordt uitgesteld tot de eerstvolgende raadsvergadering;

en gaat over tot de orde van de dag.”

Amendement van de VVD inzake de projectadministratie en de projectenplanning

“De raad van de gemeente Oostzaan, in vergadering bijeen op 19 september 2005;

constaterende dat:

- in de nota beleidskaders grondbeleid niet expliciet is opgenomen het hebben van een projectenadministratie en een projectenplanning;

overwegende dat:

- voor een juiste kaderstelling en goede controle een adequate projectenadministratie en planning voor de raad onontbeerlijk zijn om de raadstaken te kunnen uitoefenen;

spreekt als haar mening uit dat:

- het college wordt opgedragen op korte termijn te komen met een plan van aanpak voor de opzet en inrichting van een projectenadministratie en projecten[planning; het hebben van een projectadministratie en planning als voorwaarde op te nemen als beleidskader in het beleidsplan grondgebied."

Amendement van de VVD inzake de reserve Grondbedrijf

"De raad van de gemeente Oostzaan, in vergadering bijeen op 19 september 2005;

constaterende dat:

- in de nota beleidskaders grondbeleid wordt aangegeven het instellen van een reserve Grondbedrijf;

overwegende dat:

- bij een juiste projectplanning en projectadministratie het risico en de transparantie duidelijk en overzichtelijk is;
- per accordering door de raad van een project op deze wijze voor de risico 's, afhankelijk van het project, een financiële risicomarge wordt ingecalculeerd
- een totaal reserve Grondbedrijf minder transparant zal zijn;

spreekt zijn mening uit dat:

- een totaal reserve Grondbeleid ongewenst is;
- per project de risico's helder moeten zijn en daarom, afhankelijk van het project, een financiële risicomarge wordt ingecalculeerd;
- via de afzonderlijke projectadministraties en -planningen de risico's zichtbaar en transparant blijven;
- indien de gecalculeerde financiële risico's per project onvoldoende blijken te zijn, via de raad een beroep kan worden gedaan op de Algemene reserve;
- indien de gecalculeerde financiële risico's per project niet of deels niet worden aangesproken, het surplus na afsluiten van het project per definitie wordt overgeheveld naar de Algemene reserve."

Amendement van de VVD inzake de baatbelasting

"De raad van de gemeente Oostzaan, in vergadering bijeen op 19 september 2005;

constaterende dat:

- in de nota beleidskaders grondbeleid wordt gesproken over baatbelasting;

overwegende dat:

- bij de uitgifte van grond door de gemeente vast dient te staan de economische waarde en gebruik;
- streek en structuurplannen al een goede waarborg zijn voor de te onderscheiden gebruiken van de grond;
- na uitgifte van de grond onder de genoemde waarborgen, de gemeente vervolgens om juridische en democratische regels en normen en waarden, niet meer kan of mag overgaan tot heffen van baatbelasting indien mocht blijken dat de eigenaar van de grond door zich voordoende omstandigheden een beter gebruik van de grond kan maken dan bij uitgifte voorzien;

spreekt zijn mening uit dat:

- bij de uitgifte van grond helder moet zijn, met inachtneming van de streek en structuurplannen, wat de economische waarde is en het gebruik moet zijn;
- indien daarna mocht blijken dat de eigenaar van de grond door omstandigheden de grond anders kan gebruiken, er om de geloofwaardigheid in de overheid te waarborgen én om democratische normen en waarden een belasting of heffing of anderszins op de economische waarde vermeerdering zal worden toegepast."

Amendement van de VVD inzake de grond bij de Noorderschool

"De raad van de gemeente Oostzaan, in vergadering bijeen op 19 september 2005,

constaterende dat:

- in de nota Grondbeleid staat dat woningen in eigendom van de gemeente kunnen worden verkocht;

overwegende dat:

- in het kader van de WMO veel aandacht zal moeten worden besteed aan beweging, het te overwegen is een ruimte voor het geven van lessen lichamelijke opvoeding in de Haal te realiseren;
- voor de realisatie van deze ruimte de grond van de schoolwoning bij de Noorderschool zou kunnen worden bestemd;
- dit na de realisatie als neveneffect kan hebben dat (een deel van) de leerlingen niet meer over minder veilige wegen hoeft om naar een andere locatie voor lichamelijke opvoeding te gaan;

- deze ruimte ook zou kunnen worden gebruikt als buurthuis;

spreekt als zijn mening uit dat:

- de grond waarop de schoolwoning bij de Noorderschool nu staat, niet zal worden verkocht;
- zal worden onderzocht of op deze grond een multifunctionele ruimte kan worden gerealiseerd voor het geven van lessen in lichamelijke opvoeding en te gebruiken als buurthuis."

De **voorzitter** maakt de heer Van der Linden erop attent dat eerst de amendementen in stemming worden gebracht, vervolgens het voorstel en daarna de motie.

Het tweede deel van de motie gaat in tegen het vaststellen van de nota zelf. Hiermee moet bij de stemming rekening worden gehouden.

De heer **Flens** wacht de behandeling van de moties en amendementen van de VVD af.

Spreeker is van mening dat het kadervoorstel erg globaal is. In de kadernota wordt gesproken over een aparte budgettering voor het grondbeleid middels een reservering grondbeleid, maar dit kan uit de Algemene reserve worden gefinancierd.

De € 20.000,00 voor een extern bureau is niet nader gespecificeerd. Kan het college dit bedrag nader toelichten?

Waaraan moet Oostzaan zich houden, aan de Europese regels of aan de andere regelgeving? Zo wordt in de Europese regels de marktaandeel gevolgd. De marktwaarde is nu echter heel erg hoog. Woningen worden zo onbetaalbaar voor starters en dergelijke.

De heer **Luijendijk** heeft op pagina 8 bij grondprijzen gelezen dat bij goedkope woningbouw rekening wordt gehouden met de bereikbare maximale huur. De grond van de bibliotheek wordt echter verkocht tegen marktwaarde aan de woningbouwvereniging. Dit is in strijd met elkaar.

Mevrouw **Boom** is het eens met de inhoud van de nota Grondbeleid. De PvdA heeft reeds in de commissie aangegeven blij te zijn met een actief grondbeleid en wacht de toelichting af van de wethouder op de voorstellen van de VVD.

De PvdA heeft een amendement op de nota, omdat PvdA het niet eens is met het hoofdstuk over erfpacht. De toelichting is als volgt. De PvdA wil graag een aantal zekerheden met betrekking tot sociale woningbouw. Het zou kunnen zijn dat Oostzaan in geval van verkoop van erfpachtgrond wordt gedwongen Europese regels te hanteren inzake marktconforme prijzen, hetgeen de sociale woningbouw niet ten goede zou komen. Het zou ook kunnen zijn dat de WOV ooit opgaat in een groter geheel en men de kans benut geld te genereren uit de gunstige ligging teneinde elders woningbouw te plegen. Teneinde op lange termijn de grond beschikbaar te houden voor betaalbare woningen, is de PvdA van mening dat het beter is de

grond niet te verkopen, zoals blijkt uit het amendement. De PvdA wil niet dat op den duur sociale woningbouw onmogelijk wordt door de kracht van de marktwerking.

Amendement PvdA inzake de erfpacht

“De raad van de gemeente Oostzaan, in vergadering bijeen op 19 september 2005;

gelezen hebbende het voorstel ‘Beleidskaders voor de nota Grondbeleid gemeente Oostzaan;

constaterende dat:

- in hoofdstuk 2.5 Erfpacht de mogelijkheid wordt aangegeven dat corporaties als zij dit wensen de erfpachtgronden kunnen kopen;
- tevens wordt gesteld dat het gebruik van de gronden met het bestemmingsplan voldoende te reguleren valt;

overwegende dat:

- met het verkopen van de erfpachtgronden de zeggenschap van de gemeente op het gebruik van de grond uit handen wordt gegeven;
- daarmee op langere termijn geen garantie bestaat voor sociale woningbouw op deze gronden;
- met een bestemmingsplan onvoldoende kan worden geregeld welke categorie woningen kunnen worden gebouwd;

besluit

- de gehele tekst van hoofdstuk 2.5 Erfpacht te schrappen en te vervangen door: “de gemeente Oostzaan zal de door haar aan de woningcorporatie in erfpacht uitgegeven gronden niet verkopen.”

Mevrouw Van der Pol:

- In de nota staat een maximaal percentage van 30% voor sociale woningbouw. GroenLinks wil het percentage niet vastleggen. In het ene plan kan het percentage lager zijn dan in een ander plan. Dit is reeds in de commissie gevraagd, maar hiermee is niets gedaan.
- GroenLinks wil graag dat het woordje maximaal wordt toegevoegd bij de € 20.000,00 voor het inhuren van een extern bureau. Zoals bekend heeft GroenLinks moeite met extern inhuren.
- GroenLinks is niet voor het behalen van een maximale huurprijs, zoals op pagina 8 wordt vermeld.
- Moet eerst worden gewacht op de nota Grondexploitatie of kan worden doorgedaan met de uitvoering?

Wethouder Monen:

- Het eerste amendement van de VVD inzake het inrichten van de projectadministratie, is overbodig. We hebben nog niet zo lang geleden een vraag van de VVD over hetzelfde onderwerp beantwoord. Ten aanzien van de grote projecten zijn reeds projectadministraties ingevoerd. In de brief die reeds is verstuurd, is aangegeven, dat wordt overwogen dit organisatiebreed in te voeren. Binnenkort komt er een nieuw financieel pakket en dan moet worden aangegeven of dit alleen voor grote projecten moet gebeuren of breder moet worden ingezet.
- Het amendement inzake de reserve Grondbedrijf geeft aan dat grondaankopen maar uit de Algemene reserve moeten worden gefinancierd. Bijzonder in Oostzaan is juist dat grondaankopen altijd werden gefinancierd uit de Algemene reserve. Dit was ondoorzichtig. Bij een reserve Grondbeleid wordt het geld bestemd en het bedrag hiervan wordt bepaald op basis van een visie. Het tweede voordeel is dat het eveneens de bedoeling is dat het geld terugkomt. Een reserve Grondbedrijf biedt juist mogelijkheden de transparantie te vergroten.

De heer **Van der Linden** merkt op dat de VVD niets wil financieren uit de Algemene reserve, maar bij een goede projectadministratie en een goede risicoanalyse kan per project het risico worden beoordeeld. Als tussentijds blijkt dat er geld te weinig is, kan het budget worden aangevuld uit de Algemene reserve. Als geld over is, kan het weer terug in de Algemene reserve. Per project moet duidelijk zijn wat de stand van zaken is, alleen bij over- en onderschrijding wordt de Algemene reserve gebruikt.

Wethouder Monen:

- Een project heeft een doorlooptijd van een aantal jaren. De gemeente gaat nu proberen vooraf in te schatten hoeveel middelen nodig zijn voor een project, inclusief de grondaankopen. Vervolgens moet ervoor worden gezorgd dat de gelden terugkomen in de reserve waarmee de geldstromen inzichtelijk worden gemaakt. Het college is hiervan voorstander, maar de raad maakt de keuze.
Bij grote projecten wordt al een projectadministratie gehanteerd. De financiering van grote projecten wordt hiermee afgezonderd van de Algemene reserve en in een apart fonds gestopt dat is gebaseerd op een gedegen meerjarenperspectief.
- Ten aanzien van het amendement Baatbelasting ligt een relatie met bovenwijkse voorzieningen. Het zou kunnen dat er ontwikkelingen plaatsvinden, waarbij bedrijven of projectontwikkelaars baat hebben en waarbij een beroep op hen kan worden gedaan voor extra financiering, terwijl geen exploitatieovereenkomst kan worden afgesloten.

De heer **Van der Lugt** vraagt of wethouder Monen kan aangeven of de amendementen worden aangeraden of ontraden.

Wethouder **Monen** ontraadt het amendement inzake de reserve Grondbeleid, aangezien deze reserve wordt voorgesteld teneinde de transparantie te vergroten.

- Met het verzoek de schoolwoning bij de Noorderschool niet te verkopen, wordt reeds rekening gehouden. De woning wordt niet verkocht. De suggestie past misschien niet bij nota Grondbeleid. De VVD kan hierop terugkomen bij de Algemene beschouwingen. Het amendement is overbodig.
- Met betrekking tot de motie van de VVD speelt de vraag wat het verschil is tussen een kadernota en uitvoeringsdocumenten. Een kadernota is een verzameling van kaders die in de afgelopen jaren zijn vastgesteld. Vervolgens komen op tal van terreinen uitvoeringsdocumenten net zoals bij de Wmo.

De heer **Van der Linden** merkt op dat de verordening 212 recent is vastgesteld voor de kaderstelling. De VVD is van mening dat deze verordening moet worden gehanteerd en moet worden bekeken in hoeverre dit op de Oostzaanse situatie kan worden toegepast. De VVD raadt aan vaststelling uit te stellen, want er ontbreken teveel zaken. Als de beleidskaders worden gecompleteerd op basis van verordening 212, gaat de VVD akkoord.

Wethouder **Monen** wijst erop dat dit een startdocument betreft, want het college wil dat bij uitwerking op het goede spoor wordt gezeten.

Het college komt terug met uitvoeringsdocumenten waarover de raad haar opvattingen kan geven, amendementen kan indienen en dergelijke. Deze nota is een vertrekpunt. De vraag is of er een volmaakte nota moet liggen zoals de VVD van mening is of dat er zoals nu de verzameling kaders ligt.

Het college ondersteunt deze motie niet, want dan wordt de mogelijkheid voor vervolgstappen ontnomen.

De heer **Van der Lugt** vraagt uitleg over de volgorde. Als de raad stemt over het grondbeleid en dit wordt afgestemd, wat wordt dan opgeschoven als de motie wordt aangenomen?

De **voorzitter** zal deze vraag later beantwoorden.

Wethouder **Monen**:

- Het amendement PvdA betreft de zorg over de marktwerking. Ook de heer Luijendijk en de heer Flens voorzien problemen voor de sociale woningbouw. De mogelijkheden voor de gemeente de keuze van de soort woningen te beïnvloeden, is echter heel beperkt. Deze regering is voor marktwerking. Zo is de Algemene reserve enorm gestegen door de verkoop van de oude ambtswoning, waarvan de opbrengst niet mocht worden verrekend met de aankoop van de nieuwe ambtswoning.
- Sociale woningbouw kan worden bevorderd door een fonds hiervoor in te richten of door startersleningen mogelijk te maken. De mogelijkheid voor het college grond ver onder de marktprijs te verkopen is heel beperkt.

De heer **Van der Linden** vraagt of wethouder Monen zijn betoog kan inkorten. De wethouder hoeft geen beleidsvisie neer te leggen.

De heer **Luijendijk** merkt op dat in het rapport van RIGO research en advies staat dat rekening moet worden gehouden met de maximale huur. Wethouder Monen geeft nu aan dat de minister dit niet goedvindt. Wat is nu de juiste bewering?

De **voorzitter** antwoordt op de opmerking van de heer Van der Linden dat wethouder Monen de vragen beantwoordt en ingaat op de moties.

Wethouder **Monen**:

- Het college neemt geen eenduidig standpunt in ten aanzien van erfpacht en het nut en noodzaak hiermee verder te gaan. In Oostzaan betreft het een klein stukje erfpacht dat is uitgegeven aan de woningbouwvereniging. Als de raad hiervoor ander beleid wil voeren, dan moet de raad hierover een principiële discussie aangaan.
- Inschakelen van een extern bureau is noodzakelijk, aangezien intern geen expertise en mankracht beschikbaar is.

De heer **Flens** vraagt hoe het college aan het bedrag van € 20.000,00 voor het externe bureau is gekomen.

Wethouder **Monen** antwoordt dat het bedrag is gebaseerd op eerdere soortgelijke uitgaven voor dit bureau. Tijdens de begrotingsbespreking komt het college hiervoor met een voorstel.

- GroenLinks heeft gevraagd het maximale percentage van 30% voor sociale woningbouw te verwijderen. Dit is mogelijk. Het is eveneens mogelijk een maximaal bedrag van € 20.000,00 voor het externe bureau op te nemen.
- Het college start met een raamwerk dat op tal van punten nader moet worden uitgewerkt. De raad moet echter wel helder aangeven wat moet worden uitgewerkt.

De **voorzitter** legt de procedure uit. De motie van de VVD over één van de agendapunten wordt bij het agendapunt behandeld. Bij stemmingen komt eerst het amendement aan de orde, vervolgens wordt over het voorstel gestemd en daarna over de motie die samenhangt met het voorstel.

De motie van de VVD houdt impliciet in dat men tegen het voorstel moet stemmen. Als men voor het voorstel is, is men automatisch tegen het voorstel.

De heer **Van der Lugt** vraagt schorsing.

De **voorzitter** schorst de vergadering.

De **voorzitter** heropent de vergadering.

De heer **Van der Lugt** bedankt voor de schorsing. Bij de stemming zal GroenLinks het oordeel geven.

Tweede termijn

De heer **Van der Linden** merkt op dat de VVD, afgezien van enkele punten waarvoor een amendement is ingediend, redelijk positief is over de nota. De VVD heeft nog wel een zwaarwegend punt. De gemeente mag niet buiten de wet om handelen. Verordening 212 moet derhalve worden meegenomen. De VVD adviseert de verordening 212 op te pakken, op basis hiervan de kadernota te schrijven en de volgende raadsvergadering hiermee terug te komen.

De heer **Luijendijk** vraagt wethouder Monen nogmaals welke bewering ten aanzien van de goedkope woningbouw klopt. In het rapport staat dat rekening moet worden gehouden met de maximale huur, terwijl wethouder Monen heeft aangegeven dat de marktwaarde moet worden gehanteerd.

Mevrouw **Van der Pol** dient namens GroenLinks twee amendementen in. Het eerste amendement stelt voor geen maximum percentage voor goedkope woningbouw vast te stellen en amendement 2 stelt voor de kosten voor een extern bureau te maximaleren tot € 20.000,00.

Amendement GroenLinks inzake het maximum percentage sociale woningbouw

"De raad van de gemeente Oostzaan, in vergadering bijeen op 19 september 2005; gelezen het voorstel beleidsnota voor de kaders grondbeleid voor de gemeente Oostzaan;

constaterende dat:

- wordt gesproken over maximering van het aandeel goedkope woningbouw tot 30%;

overwegende dat:

- het belang van (goedkope) sociale woningbouw in Oostzaan;

besluit:

- geen maximum voor goedkope woningbouw vast te stellen."

Amendement GroenLinks inzake het maximale bedrag voor het inschakelen van een extern bureau

"De raad van de gemeente Oostzaan, in vergadering bijeen op 19 september 2005;

overwegende dat:

- externe bureaus slechts beperkt dienen te worden ingehuurd;

besluit dat:

- de kosten van het externe bureau te maximeren tot een bedrag van € 20.000,00."

Mevrouw **Van der Pol** vervolgt haar betoog. De VVD heeft een dringende opmerking over verordening 212 gemaakt. Kan wethouder Monen hierop commentaar geven. GroenLinks wil niet tegen de wet ingaan.

Ten aanzien van het amendement inzake de grond van de schoolwoning bij de Noorderschool gaat GroenLinks akkoord, mits het tweede punt over de inzet voor een multifunctionele ruimte wordt verwijderd.

De heer **Van der Linden** trekt het tweede bolletje over de inzet voor een multifunctionele ruimte in. Bij de begrotingsbehandeling kunnen hiervoor immers alsnog voorstellen worden gedaan.

Mevrouw **Boom** merkt op dat de PvdA zich niet zomaar neerlegt bij de opmerkingen over de marktwerking en is derhalve met dit amendement gekomen. Wethouder Monen heeft opgemerkt dat de mogelijkheid onder de marktwaarde te verkopen beperkt is, maar dit is nu juist de reden van dit amendement.

Ten aanzien van het amendement van de VVD inzake de Noorderschool wordt opgemerkt dat in de nota niet staat dat de woningen worden verkocht, maar dat ze mogelijk worden verkocht. Dit is in feite een uitvoeringskwestie.

De heer **Flens** heeft reeds tijdens de commissievergadering gesproken over de grond van de bibliotheek. Het is vreemd dat wordt verwezen naar de regering, terwijl in de brief aan de WOV wordt gesproken over een gigantisch hoge vraagprijs. Hier is sprake van hypocrisie.

De heer **Van der Lugt** merkt op dat de coalitie de hoogte van de vraagprijs niet heeft vastgesteld. Dit heeft het college gedaan.

De heer **Flens** neemt aan dat tussen het college en de coalitie veel overleg plaatsvindt. Het college moet niet teveel de schuld geven aan Den Haag, maar handelen in het belang van de Oostzaners.

Wethouder **Monen**:

- Het college handelt niet buiten de wet. Het is duidelijk dat een nota Grondbeleid moet worden vastgesteld en daartoe wordt dit startdocument aangeboden. Het college vraagt alleen dit startdocument te fatteren.
- Als een ontwikkelaar een aantal huurwoningen wil bouwen, dan zit men vast aan een bepaalde grondprijs. De raad kan wel ervoor kiezen een fonds voor sociale woningbouw in te richten.
- Mevrouw Van der Pol dient twee amendementen in voor een maximering van het bedrag voor het extern bureau en het verwijderen van het maximum percentage sociale woningbouw. Spreker heeft hiermee geen grote problemen.
- Het eerder genomen besluit over de bibliotheek is voor dit college maatgevend. Als hier goedkopere huurwoningen moeten worden neergezet, zijn er andere mogelijkheden teneinde dit mogelijk te maken.
- Mevrouw Boom heeft een amendement inzake de erfpacht ingediend. Het college ziet geen gevolgen voor de uitvoering van het beleid. Indien gewenst dient hierover een principiële discussie in de raad plaats te vinden.
- Het college heeft geen plannen op korte termijn de woning bij de Noorderschool te verkopen. De VVD geeft al een richting aan voor herbestemming, maar het college zal hiervoor nog met voorstellen komen.

De **voorzitter** brengt de amendementen in stemming.

Amendement 1 van de PvdA inzake schrappen van de erfpacht

Mevrouw **Van der Pol** legt een stemverklaring af. GroenLinks is niet tegen of voor de erfpacht. In dit voorstel staat dat als de mogelijkheid zich voordoet. GroenLinks wil deze mogelijkheid openhouden en stemt derhalve tegen dit amendement.

Voorgestemd wordt door: de dames Boom en Zondervan en de heren Buis, Flens, Lujendijk en Van Prooijen.

Tegengestemd wordt door: de dames Van der Pol en Schaafsma en de heren Buskens, Van der Linden, Van der Lugt en Ronner.

De stemmen staken. Tijdens de volgende raadsvergadering zal herstemming plaatsvinden.

Amendement 2 van de VVD inzake de projectadministratie

Voorgestemd wordt door: mevrouw Schaafsma en de heren Buskens, Flens, Van der Linden en Lujendijk.

Tegengestemd wordt door: de dames Boom, Van der Pol en Zondervan en de heren Buis, Van der Lugt, Van Prooijen en Ronner.

Het amendement is verworpen met vijf stemmen voor en zeven stemmen tegen.

Amendement 3 van de VVD inzake de reserve Grondbeleid

Voorgesteld wordt door: mevrouw Schaafsma en de heren Buskens, Flens, Van der Linden en Luijendijk.

Tegengesteld wordt door: de dames Boom, Van der Pol en Zondervan en de heren Buis, Van der Lugt, Van Prooijen en Ronner.

Het amendement is verworpen met vijf stemmen voor en zeven stemmen tegen.

Amendement 4 van de VVD inzake de baatbelasting

Voorgesteld wordt door: mevrouw Schaafsma en de heren Buskens, Flens, Van der Linden en Luijendijk.

Tegengesteld wordt door: de dames Boom, Van der Pol en Zondervan en de heren Buis, Van der Lugt, Van Prooijen en Ronner.

Het amendement is verworpen met vijf stemmen voor en zeven stemmen tegen.

Amendement 5 VVD inzake de grond van de Noorderschool woning, waarbij het tweede bolletje is ingetrokken.

Het amendement wordt unaniem aangenomen.

Amendement 6 van GroenLinks, Gemeentebelangen en de PvdA inzake het geen maximum vaststellen voor goedkope woningbouw.

Voorgesteld wordt door: de dames Boom, Van der Pol en Zondervan en de heren Buis, Flens, Van der Lugt, Luijendijk, Van Prooijen en Ronner.

Tegengesteld wordt door: mevrouw Schaafsma en de heren Buskens en Van der Linden.

Het amendement wordt aangenomen met negen stemmen voor en drie stemmen tegen,

Amendement 7 GroenLinks inzake het vaststellen van een maximum bedrag voor het inhuren van een extern bureau.

Het amendement wordt unaniem aangenomen.

De **voorzitter** merkt op dat stemming over het voorstel zelf en over de motie wordt uitgesteld tot de volgende vergadering.

6. Eerste wijziging legesverordening zijnde de toevoeging van de tarieven

Zonder hoofdelijke stemming en beraadslaging wordt de eerste wijziging legesverordening vastgesteld.

7. Tweedekwartaalrapportage

Zonder hoofdelijke stemming en beraadslaging wordt de tweedekwartaalrapportage vastgesteld.

8. Ontwerp programmabegroting 2006 GGD Zaanstreek Waterland

De heer **Van der Linden** heeft namens de VVD de volgende bijdrage.

In het raadsbesluit over de begroting 2006 van de GGD Zaanstreek wordt gesproken onder ad 2. over een dekking van € 16.791,00 en onder ad 3. van uitsluitend een verhoging na 2007 met het gemeentelijke accres.

De raad heeft zich eerder uitgesproken tegen het zonder meer goedkeuren van het afdekken van tekorten van gemeenschappelijke regelingen (WGR's).

Uit de tabellen Productiefunctie matrix, bijlagen bij de begroting, blijkt dat per product de berekening blijkbaar plaatsvindt op basis van inwonersaantallen per gemeente en niet per verrichte of te prognosticeren activiteit, waardoor de feitelijke kaderstelling en controle ontbreekt dan wel niet kan worden uitgevoerd. Hierdoor kan niet worden vastgesteld of de afdekking van het tekort van € 16.791,00 gerechtvaardigd is.

De VVD is daarom voorstander van herziening van de onderhavige gemeenschappelijke regeling, door standaard per gemeente en per product de feitelijke financiële realisatie en vervolgens de daarop gebaseerde prognose in de (meerjaren) begroting op te nemen, waarbij het eigen beleid van een gemeente eveneens zichtbaar wordt.

De VVD is eveneens van mening dat tot het moment van inzage in het hiervoor gestelde niet zal worden overgegaan tot afdekken van het tekort. Ter voorkoming van hetgeen nu is geschied kan in volgende jaren de WGR uitsluitend worden beoordeeld en geaccordeerd indien voorzien van een duidelijke kaderstelling per product en prestatie-indicatoren. Mede dient te worden gezien welke gemeente in positieve of negatieve zin heeft bijgedragen aan het resultaat van de WGR en waarom.

De VVD zal daartoe een amendement indienen.

Amendement van de VVD inzake de WGR GGD Zaanstreek

“De raad van de gemeente Oostzaan, in vergadering bijeen op 19 september 2005;

constaterende dat:

- in het raadsbesluit over de begroting 2006 van de GGD Zaanstreek wordt gesproken onder ad 2. over een dekking van € 16.791,00 en onder ad 3. van uitsluitend een verhoging na 2007 van het gemeentelijk accres;
- uit de tabellen die per gemeente als bijlage zijn toegevoegd blijkt dat sprake is van uniforme tarieven c.q. berekeningen, ongeacht het feit dat activiteiten per afzonderlijke gemeente kunnen verschillen;

overwegende dat:

- de raad zich eerder heeft uitgesproken tegen het zonder meer goedkeuren van het afdekken van tekorten van gemeenschappelijke regelingen (WGR's) te zijn;
- uit de tabellen Productiefunctie matrix blijkt dat per product de berekening plaatsvindt

- op basis van inwonersaantallen per gemeente en niet per verrichte of te prognosticeren activiteit;
- daardoor de feitelijke kaderstelling en controle ontbreekt dan wel niet kan worden uitgevoerd;
 - hierdoor niet kan worden vastgesteld of de afdekking van het tekort van € 16.791,00 is gerechtvaardigd;

spreekt als zijn mening uit dat:

- de onderhavige WGR dient te worden herzien, door standaard te laten opnemen per gemeente en per product de feitelijke financiële realisatie en vervolgens de prognose in de (meerjaren) begroting, zeker gegeven het eigen beleid van de gemeente;
- tot het moment van inzage in het hiervoor gestelde niet zal worden overgegaan tot afdekken van het tekort;
- in de volgende jaren de WGR uitsluitend kan worden beoordeeld en geaccordeerd indien voorzien van duidelijke kaderstelling per product en prestatie-indicatoren;
- mede dient te worden gezien welke gemeente in positieve of negatieve zin bijdraagt aan het resultaat van de WGR en waarom."

De heer **Ronner** merkt op dat GroenLinks eveneens niet blij is met de herhaalde verzoeken voor een extra bijdrage. Al eerder is gevraagd of een verbeterde bedrijfsvoering een oplossing zou kunnen bieden.

GroenLinks kan eventueel nog een keer meegaan met dit verzoek vanwege de duidelijke argumenten, mits het college met de GGD een resultaatgerichte afspraak maakt over het volgen van de index in plaats van dit alleen maar mee te geven, zoals in punt drie van het besluit wordt vermeld.

Wethouder **Taams** kan de zorg van de VVD en GroenLinks delen. Inderdaad zijn er argumenten die verklaren waarom de begroting voor 2006 in meer uitgaven voorziet dan in 2005, aangezien allerlei intensiveringen en nieuwe regelingen moeten worden uitgevoerd. In het bestuur van de GGD is gesproken over het efficiënter uitvoeren en het beperken van de stijging voor de gemeenten.

Twee jaar geleden is al aangegeven dat de GGD eerder duurder wordt dan goedkoper. De gemeentelijke bijdrage per hoofd van de bevolking is nu ongeveer het landelijke gemiddelde. Het college heeft onder punt drie van het raadsbesluit aangegeven dat verdere stijgingen niet meer kunnen. Andere gemeenten hebben eveneens dit soort uitspraken gedaan en steeds wordt naarstig gezocht naar bezuinigingen.

VVD stelt voor de WGR te herzien, dit kan echter alleen als een meerderheid van het algemeen bestuur van de GGD het hiermee eens is. Het voorstel is de kosten niet via een sleutel te verdelen, maar gebaseerd op reëel gemaakte kosten in het verleden.

Gezien de nieuwe taken, is alleen baseren op gemaakte kosten niet mogelijk. Spreker is bovendien van mening dat dit kostenverhogend zal werken, omdat het vaststellen van gemaakte kosten veel extra administratie met zich meebrengt,

Het hanteren van een verdeelsleutel is een goed middel, want het overgrote deel van de activiteiten is gelijk voor alle deelnemende gemeenten. Maatwerk wordt separaat opgenomen voor de afzonderlijke gemeenten. Maatwerk van Eveen is gebaseerd op afspraken gemaakt in het verleden, toen de GGD hierin geen rol had.

Een ander argument voor het hanteren van een verdeelsleutel is dat een aantal zaken van tevoren niet kan worden ingeschat, zoals het bestrijden van epidemieën.

Hiervoor moet per hoofd van de bevolking een gelijke bijdrage worden opgenomen. Als een ramp of epidemie uitbreekt, moet de GGD snel kunnen optreden.

De VVD stelt voor dat Oostzaan de verhoging niet betaalt, totdat voldoende inzicht is gekregen. Dit is echter niet mogelijk. Als de meerderheid van de gemeenten wel akkoord gaat, moet Oostzaan eveneens betalen.

Ten aanzien van het derde punt in het amendement inzake de kaderstelling en de prestatieindicatoren wordt opgemerkt dat de manier van begroten reeds een behoorlijke kwaliteitsslag heeft gemaakt. Juist door invoering van een productenbegroting en daarbij behorende productenraming is de manier van begroten inzichtelijker geworden. Dit heeft ertoe geleid dat Oostzaan structureel verhoudingsgewijs € 5.000,00 minder hoeft bij te dragen, omdat in het verleden teveel aan Oostzaan werd toegerekend. Hierbij was vooral sprake van een scheve verdeling tussen Zaanstad en Oostzaan.

Spreker raadt het amendement af.

De heer **Van der Lugt** vraagt schorsing van de vergadering.

De **voorzitter** schorst de vergadering.

De **voorzitter** heropent de vergadering.

De heer **Van der Lugt** merkt op dat de heer Ronner de mening van GroenLinks zal weergeven.

Tweede termijn

De heer **Ronner** merkt op dat tijdens de schorsing is overlegd over het amendement. Voor dit jaar gaat GroenLinks akkoord met de verhoging van de begroting, maar voor volgend jaar en de daarop volgende jaren moet Oostzaan de GGD opdragen te kijken naar de systematiek zoals verwoord in het amendement.

GroenLinks is eveneens van mening dat de wijze van begroten transparant moet zijn. Eveneens moet duidelijk zijn waar de kosten worden gemaakt, wat de oorzaken zijn van de verhogingen en moet de WGR werken binnen de kaders die Oostzaan wil.

GroenLinks steunt het amendement, indien bij de overwegingen het vierde bolletje en bij de mening het tweede bolletje vervalt. Tussen Oostzaan en de GGD moet een open discussie kunnen plaatsvinden.

De heer **Van der Linden** merkt op dat de VVD goede ideeën wil overnemen. Oostzaan moet het geld toch betalen en de VVD gaat derhalve akkoord met de voorgestelde aanpassingen van GroenLinks.

Als het amendement wordt aangenomen moet het college de GGD aangeven dat per product inzage moet worden gegeven in de kosten die voor Oostzaan worden gemaakt. De reactie van de GGD kan vervolgens in de raad worden besproken. Als de GGD niet akkoord gaat, moet de raad hierover een standpunt innemen.

Mevrouw **Zondervan** had al bij de commissie aangegeven dat Gemeentebelangen de GGD erg belangrijk acht, maar dat aan de uitgaven nu wel een halt moet worden toegeroepen. Gemeentebelangen gaat akkoord met het aangepaste amendement.

Volgens de heer **Flens** is het jammer dat door een politiek compromis dit amendement aan kracht heeft ingeboet. De raad moet een principe-uitspraak doen en dit had kunnen worden versterkt door dit amendement. De GGD moet weten dat zij niet jaar in, jaar uit, de uitgaven kunnen verhogen, bijvoorbeeld als door de komst van de nieuwe directeur weer een reorganisatie plaatsvindt.

Volgens de heer **Ronner** betreft het geen slap compromis. Oostzaan moet de GGD niet chanteren met het achterhouden van het geld. Het college krijgt een duidelijke opdracht en hiermee is het voorstel inclusief het amendement sterker geworden.

De heer **Flens** merkt op dat de rekenkamer die per 1 januari a.s. wordt ingesteld, de gemeenschappelijke regelingen kan doorlichten.

Wethouder **Taams**:

- Het aangepaste amendement komt inderdaad in de richting van het voorstel. Natuurlijk is spreker bereid de mening van de raad aan het bestuur van de GGD door te geven.
- De tekst bij het laatste bolletje onder de mening is tekstueel niet geheel juist. Hier moet staan dat inzicht moet worden verleend in welke gemeente positief of negatief bijdraagt aan het resultaat enzovoort.
- Het niet versleutelen kan voor Oostzaan ook verkeerd uitpakken, als blijkt dat Oostzaan te weinig heeft bijgedragen. De raad kan dit risico nemen en spreker zal dit voorstel inbrengen in het bestuur als het amendement wordt aangenomen.
- De bijdrage van het CDA bevat een suggestie die niet klopt, namelijk dat men onzorgvuldig te werk is gegaan bij de GGD door de komst van de nieuwe directeur.

De heer **Flens** heeft geen uitspraak gedaan over de nieuwe directeur, maar iedere keer gebeurt hetzelfde. De reorganisaties blijven maar doorgaan. De directeur heeft het natuurlijk niet alleen voor het zeggen, maar het is verkeerd dat het algemeen bestuur dit allemaal slikt.

Wethouder **Taams** antwoordt dat de heer Flens een rapport heeft van KPMG en van het inspectierapport van het ministerie van Volksgezondheid dat zeer negatief was omdat een aantal wettelijke taken niet goed werd uitgevoerd.

Nu is orde op zaken gesteld, maar dit kost geld. In het verleden werd de GGD geleid door een arts. In deze tijd zijn echte managers nodig teneinde aanpassingen aan de regelgeving in goede banen te leiden. Dit neemt niet weg dat het door de verhogingen, ook als ze goed zijn onderbouwd, zo langzamerhand te duur wordt voor de gemeenten.

De **voorzitter** brengt het amendement van de VVD in stemming, waarbij wordt aangetekend dat het vierde bolletje onder de overwegingen en het tweede bolletje onder de mening komt te vervallen.

Voorgestemd wordt door: de dames Boom, Van der Pol, Schaafsma en Zondervan en de heren Buis, Buskens, Van der Linden, Van der Lugt, Luijendijk, Van Prooijen en Ronner.

Tegengestemd wordt door: de heer Flens.

Het amendement wordt met elf stemmen voor en één stem tegen vastgesteld.

De **voorzitter** brengt het voorstel inclusief het amendement in stemming.

De heer **Van der Linden** vraagt waarover precies wordt gestemd, want door het amendement verandert het voorstel.

De **voorzitter** antwoordt dat het amendement eerder een motie is dan een amendement. De tekst van het voorstel moet worden aangepast aan het aangenomen amendement.

De **voorzitter** brengt het voorstel inclusief het aangenomen amendement in stemming.

Voorgestemd wordt door: de dames Boom, Van der Pol, Schaafsma en Zondervan en de heren Buis, Buskens, Van der Linden, Van der Lugt, Luijendijk, Van Prooijen en Ronner.

Tegengestemd wordt door: de heer Flens.

Het voorstel inclusief het aangenomen amendement wordt met elf stemmen voor en één stem tegen vastgesteld.

9. Verordening Stimuleringsfonds Startersregeling

De heer **Van der Linden** merkt op dat reeds tijdens de commissievergadering duidelijk werd dat een startersregeling positief werd ontvangen. Dit neemt niet weg dat er de nodige vragen waren over de uitvoering, die inmiddels zijn beantwoord door het college. De

beantwoording komt erop neer dat de SVN de nodige voorzorgen en waarborgen heeft ingebouwd met betrekking tot het inkomen in relatie tot het te lenen bedrag. Eveneens geeft het college aan dat, ondanks dat het een regeling van de SVN is, de gemeente zelf op onderdelen aanscherping kan toepassen.

In de beantwoording van het college staat dat de opmerking met betrekking tot de inkomenscategorie niet aan de orde is. Dit was een reactie op de opmerking van D66 dat met een rekensom een inkomen van € 70.000,00 nodig is, voordat men in aanmerking komt voor deze regeling. Volgens het college zou dit niet het geval zijn.

Vervolgens wordt erop gewezen dat de SVN hiervoor waakt en dat dit soort excessen niet zal voorkomen. Dit neemt niet weg dat de VVD het belangrijk acht dat de gemeente zelf op een aantal punten aanscherping kan toepassen. De VVD wil dit ook en stelt voor de methodiek te volgen die in één van de bijlagen staat beschreven bij de productspecificatie voor de starterslening. Hier staat dat de looptijd van een lening van tussen de € 5.000,00 en de € 10.000,00 maximaal tien jaar is en bij een lening van minder dan € 5.000,00 maximaal vijf jaar. Als deze gedachte wordt doorgetrokken, stelt de VVD voor het maximale bedrag voor een looptijd van dertig jaar vast te stellen op € 30.000,00. Op deze wijze kunnen meer starters een beroep doen op de regeling. Voorts stelt de VVD voor dat Oostzaan zich bij het toekennen van de starterslening baseert op de normen die de belastingdienst hanteert bij het geven van een zorgtoeslag. Die inkomensnorm is voor alleenstaanden € 25.000,00 en voor samenwonenden € 44.000,00. Hiermee wordt de doelgroep directer beschreven waarvoor de Oostzaanse Startersregeling is bedoeld.

De VVD zal hiervoor een amendement indienen.

Amendement VVD inzake de startersregeling

“De raad van de gemeente Oostzaan, in vergadering bijeen op 19 september 2005;

constaterende dat:

- in de bij het raadsbesluit gevoegde productspecificatie Starterslening bij looptijd wordt gesproken van een relatie van de looptijd met de grootte van het te lenen bedrag, zoals € 10.000,00 terug te betalen in tien jaar en € 5.000,00 terug te betalen in 5 jaar;

overwegende dat:

- het de bedoeling van Starterslening is om zoveel mogelijk starters hiervan te laten gebruikmaken;
- het zowel voor de aanvrager(s) als voor de gemeente van belang is aan te geven welke financiële maxima er zijn;

spreekt als zijn mening uit dat:

- het te lenen bedrag onder deze regeling per aanvrager te kopen huis bij een looptijd van dertig jaar nooit meer zal kunnen zijn dan € 30.000,00;

- voor het vaststellen of men behoort tot de beoogde categorie starter zal worden uitgegaan van de norm die de belastingdienst hanteert voor het toekennen van de zorgtoeslag."

Mevrouw **Boom** is het eens met de verordening. De PvdA is alleen verbaasd dat bij het kopje de evaluatie, "niet van toepassing" staat.

Aangezien in de financiële commissie veel vragen zijn gesteld over de haalbaarheid, stelt de PvdA het toch op prijs als op enig moment een evaluatie plaatsvindt, met name van de vraag hoeveel gebruik er van de regeling wordt gemaakt.

Wethouder **Taams** bedankt voor de positieve insteek die de VVD bij het voorstel heeft. De schriftelijke beantwoording heeft al meer duidelijkheid verschaft met betrekking tot de inkomens bij de Starterslening en dit is een heel ander plaatje dan de vuistregel die in de commissievergadering werd gehoord. Als de € 250.000,00 in het rekenmodel van SVN wordt meegenomen, is het benodigde inkomen € 40.000,00. Dit bedrag is te overzien bij samenwonenden. Bij lagere koopsommen gelden andere inkomens.

De VVD stelt voor het maximale bedrag van de lening bij te stellen tot € 30.000,00. De SVN adviseert een maximum van € 35.000,00 à € 40.000,00. Het college adviseert echter een hoger bedrag, vanwege de hoge prijzen in deze regio.

In de berekening van de SVN kunnen mensen met een zorgtoeslag eventueel wel meedoen, als men tweeverdiener is. Als de zorgtoeslag als grens wordt gehanteerd, komen deze mensen niet in aanmerking. Volgens spreker is het jammer als een inkomen niet meetelt.

Spreker raadt het aanpassen van de hoogte af en vraagt de mening van de raad over de norm ten aanzien van de zorgtoeslag.

Mevrouw Boom heeft gevraagd naar een evaluatie van het gebruik van de regeling. In het jaarverslag van de SVN over 2004 staat dat 49 van de 55 deelnemende gemeenten een starterslening heeft geactiveerd. Inmiddels is € 15 miljoen teruggestort in aflossingen. Een min of meer vergelijkbare gemeente als Eemnes doet hieraan mee. In Eemnes is vanaf 2003 inmiddels € 450.000,00 ingelegd en zijn er nu twaalf mensen die hiervan gebruik maken.

De **voorzitter** merkt op dat mevrouw Boom de deelname in Oostzaan wil evalueren.

Wethouder **Taams** antwoordt dat dit een antwoord was op de schriftelijke vraag van GroenLinks over de grootte van de SVN. Jaarlijks nemen meer gemeenten deel en een aantal gemeenten heeft dat geld reeds toegevoegd. Als de regeling in Oostzaan blijkt te bevallen, kan het bedrag eveneens worden verhoogd.

De heer **Van der Lugt** heeft begrepen dat voor een bedrag van € 50.000,00 is gekozen omdat de huizen nogal duur zijn in deze regio. Is dit de enige overweging geweest?

Wethouder **Taams** antwoordt dat veel woningen in Oostzaan duurder zijn dan het bedrag. Het doel is mensen een zetje te geven die een huis net niet kunnen kopen.

De heer **Van der Lugt** is van mening dat een hoger bedrag meer risico voor de kopers betekent. Het verschil tussen € 30.000,00 en € 50.000,00 is nogal groot.

Wethouder **Taams** antwoordt dat onverkort aan de eisen van de garantiefondsen wordt vastgehouden.

Als uit evaluatie blijkt dat er geen belangstelling is in Oostzaan, moet het beleid worden aangepast en kan het budget eventueel beter worden ingezet voor projecten. Als er wel veel belangstelling is, kan de raad het bedrag eventueel verhogen.

De heer **Van der Linden** merkt op dat de antwoorden van de wethouder niet veel afwijken van het amendement van de VVD. De ideeën van de SVN over het maximale inkomen wijken niet erg af van de door de VVD voorgestelde € 30.000,00.

Mevrouw **Zondervan** vraagt zich af waarom een amendement nodig is, als alles in het voorstel staat en wethouder Taams precies verwoordt wat de VVD wil.

Wethouder **Taams** wijst erop dat als in het voorstel een maximumbedrag van € 50.000,00 wordt genoemd, het niet zo is dat iedereen dit bedrag krijgt. De SVN zal terdege rekening houden met de mogelijkheid af te lossen.

Op basis van het amendement van de VVD worden mensen met een zorgtoeslag uitgesloten van deelname.

De heer **Van der Linden** sluit niemand uit. Als dit criterium wordt losgelaten, wordt precies de doelgroep bereikt. Toetsing kan op deze wijze heel eenvoudig plaatsvinden.

De **voorzitter** brengt het amendement van de VVD in stemming.

Voorgestemd wordt door: mevrouw Schaafsma en de heren Buskens, Flens, Van der Linden, Luijendijk en Van der Lugt.

Tegengestemd wordt door: de dames Boom, van der Pol en Zondervan en de heren Buis, Van Prooijen en Ronner,

De stemmen staken. Tijdens de volgende raadsvergadering zal herstemming plaatsvinden.

10. Lichte gemeenschappelijke regeling sanering buitengebied tussen gemeente Oostzaan en het Hoogheemraadschap Hollands Kwartier

Het agendapunt wordt doorgeschoven naar de raadsvergadering van 17 oktober 2005.

12. Voorbereidingsbesluit voor Lisweg 2

De heer **Van der Linden** is van mening dat niet voorzichtig is omgegaan met de Rabobank die altijd voor de gemeente klaarstaat. Spreker verzoekt in de toekomst voorzichtiger om te gaan met dit soort instellingen die veelal een heel positieve impact hebben op de gemeenschap.

De heer **Luijendijk** merkt op dat het college op 31 januari 2005 een tekst heeft aangeboden waarin stond vermeld dat de Rabobank de vestiging op de Lisweg 2 wilde sluiten en dat men het terrein met opstallen in de verkoop heeft gebracht. Het voorstel is zonder beraadslaging aangenomen. Vervolgens ligt er nu een verslag van de commissie Bezwaar en beroep waaruit duidelijk werd dat het college en niet de Rabobank heeft gevraagd om verplaatsing. In de krant stond dat de Rabobank niet blij was met de raad die echter op het verkeerde been was gezet door het college.

Nu wordt gevraagd het besluit te bevestigen. Spreker zal het voorbereidingsbesluit niet steunen. Het punt van verkeerde informatieverstrekking zal wellicht een andere keer aan de orde komen.

De **voorzitter** legt uit dat de raad op 31 januari 2005 een voorbereidingsbesluit heeft genomen, waartegen de Rabobank een bezwaar heeft ingediend. De commissie Bezwaar en beroep heeft geadviseerd de bezwaren ongegrond te verklaren. Het college legt dit voor als raadsbesluit.

De heer **Luijendijk** heeft in het verslag van de commissie gelezen dat de gang van zaken juridisch niet juist is. De raad mag een dergelijk besluit niet nemen.

De **voorzitter** antwoordt dat de raad het besluit al heeft genomen, waarop de Rabobank vervolgens bezwaar heeft aangetekend. Dit bezwaar is in de commissie Bezwaar en beroep behandeld en zij adviseren het college en de raad het besluit in stand te houden.

Volgens de heer **Luijendijk** staat in het verslag dat de gang van zaken juridisch niet juist was, maar dat het bezwaar wel kan worden afgewezen. De gemeente mag een dergelijk besluit niet nemen.

Zonder hoofdelijke stemming wordt het voorbereidingsbesluit Lisweg 2 aangenomen, waarbij partij Luijendijk wordt geacht te hebben tegengestemd.

13. Initiatiefvoorstel VVD over WGR

De heer **Van der Linden** merkt op dat het initiatiefvoorstel in het verlengde ligt van het voorstel over de GGD. Het voorstel van de VVD is met de meest betrokken omliggende gemeenten de aanwezige gemeenschappelijke regelingen eens te bezien, teneinde te kijken

naar de kaderstelling en de prestatie-indicatoren. De insteek is hierover een open discussie te voeren en uiteindelijk te komen tot een betere kaderstelling en controlerende functie. Het college merkt in haar zienswijze op dat het voorstel primair is gericht op kostenbeheersing. Dit kan een uitvloeisel zijn, maar het initiatiefvoorstel heeft primair het verbeteren van de kaderstellende en controlerende rol als doel.

Tot nog toe geven alle gemeenschappelijke regelingen hierin geen inzicht. De VVD onderschrijft de conclusie van het college niet, in eerste instantie moeten de regelingen transparanter worden.

De heer **Van der Lugt** kan zich niet helemaal vinden in het voorstel van de VVD en het advies van het college, enerzijds vanwege de tijdsdruk, in het voorjaar worden nieuwe raadsleden benoemd en anderzijds vanwege het feit dat er een rekenkamercommissie komt die de gemeenschappelijke regelingen kan doorlichten. Op basis van dit advies kunnen eventueel verdere stappen worden genomen. In het besluit ten aanzien van de GGD wordt een duidelijk signaal afgegeven en GroenLinks is van mening dat nu geen verdere stappen moeten worden genomen.

De **voorzitter** merkt op dat de VVD met een voorstel is gekomen, waarop het college met een zienswijze is gekomen.

Tweede termijn

De heer **Van der Linden** volgt de redenering van GroenLinks. Inderdaad is het kort voor de verkiezingen, maar er moet wel wat aan de problematiek worden gedaan en deze zaak kan niet zonder meer worden neergelegd bij de rekenkamer. Zij bepalen zelf wat wordt onderzocht. De raad kan hiertoe geen opdracht geven. De raad moet derhalve zichzelf een opdracht geven.

De VVD adviseert het initiatiefvoorstel in stemming te brengen. Het presidium kan vervolgens de rekenkamer adviseren dit onderwerp op te pakken.

Mevrouw **Boom** is van mening dat het met andere gemeenten om de tafel gaan zitten niet de rol van de raad is. Volgens de PvdA is dit voorstel overbodig.

De heer **Van der Lugt** vraagt advies aan wethouder Monen over de opmerking van de VVD over de rekenkamercommissie.

Wethouder **Monen** antwoordt dat zowel de heer Van der Linden als de heer Van der Lugt gelijk hebben. Inderdaad kan de raad de rekenkamer geen opdracht geven, maar als de raad een eenduidig advies geeft, moet de rekenkamer goede argumenten hebben dit niet te doen en kan de raad dit voorstel altijd nog zelf oppakken.

De heer **Van der Linden** is van mening dat het initiatiefvoorstel moet worden gehonoreerd, want dan ligt het raadsbesluit vast en is het advies jegens de rekenkamercommissie krachtiger.

De **voorzitter** merkt op dat het voorstel eveneens benoeming van raadsleden inhoudt. De heer **Van der Linden** antwoordt dat het initiatiefvoorstel kan worden aangepast. Het besluit kan vervolgens worden voorgelegd aan de rekenkamercommissie, waarbij het niet nodig is nu al twee raadsleden te benoemen.

De **voorzitter** raadt aan met een motie te komen.

De heer **Van der Lugt** is van mening dat het voorstel de raad betreft en niet het college. Spreker is van mening dat de tijd tot de verkiezingen te kort is. Eerst moet de rekenkamercommissie worden opgetuigd. GroenLinks adviseert het voorstel nu terug te trekken.

De heer **Van der Linden** is van mening dat het voorstel nu in stemming moet worden gebracht en vervolgens moet worden gekeken naar de uitvoering.

De **voorzitter** merkt op dat de raad de rekenkamer kan verzoeken dit punt te agenderen. Als het voorstel wordt teruggetrokken, kan de VVD met een motie komen die waarschijnlijk een brede steun zal krijgen.

De heer **Van der Lugt** raadt aan het voorstel terug te trekken en vervolgens terug te komen met een motie.

De heer **Van der Linden** vraagt schorsing.

De **voorzitter** schorst de vergadering.

De **voorzitter** heropent de vergadering.

De heer **Van der Linden** trekt het initiatiefvoorstel in. Spreker doet in verband met het late tijdstip een ordevoorstel de vergadering te schorsen.

De **voorzitter** brengt het ordevoorstel in stemming.

De raad gaat hiermee akkoord.

De **voorzitter** deelt mee dat de stukken voor agendapunt 15 niet helemaal juist zijn. De stukken die zijn verzonden voor de commissievergadering zijn correct.

De voorzitter schorst de vergadering tot 17 oktober a.s. 19.00 uur.

Aldus vastgesteld op 17 oktober 2005

A. Makenbach
griffier

P.J. Mohlmann
voorzitter