

Verslag van het vervolg van de openbare raadsvergadering van de gemeenteraad van Oostzaan van 19 september , gehouden op 17 oktober 2005

Aanwezig : mevrouw G. Boom-Kopper, A. Buskens, T. Flens, N.L. van der Lugt, mevrouw M.H.J. van der Pol-Gase, A. van Prooijen, A.F.B. Ronner, mevrouw T. Schaafsma-Buijs, P. Visser, A.M. Witte en mevrouw J.M. Zondervan

Voorzitter : P.J. Möhlmann

Griffier : A. Makenbach-Borgsteede

Afwezig : K.W. Buis, L.W. van der Linden en L.J. Luijendijk

1. Opening

De **voorzitter** heropent de op 19 september 2005 geschorste vergadering en vermeldt de afwezigen. Hij doet het dringende verzoek de spreektijd tot maximaal vijf minuten te beperken en inventariseert bij de agendapunten de sprekers.

Agendapunt 15: de heer Buskens.

Agendapunt 16: de voorzitter, de heren Buskens en Flens en mevrouw Boom.

Agendapunten 17 en 18: de heren Buskens en Flens.

15. Initiatiefvoorstel VVD over de jaarrekening

De heer **Buskens** ziet als voordeel van het indienen van het initiatiefvoorstel, dat de raad nu wordt geïnformeerd over de vorderingen in de te nemen maatregelen naar aanleiding van de bevindingen van de accountant. Hij roept op het initiatiefvoorstel in stemming te brengen, omdat hij het van belang acht dat het presidium een vinger aan de pols houdt.

Wethouder **Monen** steunt het initiatiefvoorstel en is bereid tussentijds informatie te verstrekken over de stand van zaken wat betreft de vorderingen van het plan van aanpak.

De heer **Van der Lugt** is van mening dat het presidium al veel taken heeft en het gevaar bestaat dat het presidium zich op politiek gebied met zaken zal bemoeien en daaraan onbedoeld een richting zal geven. Spreker steunt het voorstel niet.

De heer **Buskens** benadrukt dat het niet om politieke uitspraken, maar om goede controleafspraken gaat: wanneer zijn alle zaken achter de rug en hoe wordt een en ander geëffectueerd.

Mevrouw **Boom** stelt dat de voor het presidium voorgestelde taak bij de auditcommissie thuishoort.

Het initiatiefvoorstel van de VVD 'Jaarrekening' wordt in stemming gebracht.

Voor wordt gestemd door: mevrouw Schaafsma en de heren Buskens en Flens.

Tegen wordt gestemd door: de dames Van der Pol, Boom en Zondervan en de heer Van der Lugt, Ronner en Van Prooijen,

Het initiatiefvoorstel wordt met drie stemmen voor en zes stemmen tegen verworpen.

16. Verordening geldelijke voorzieningen raadsleden 2005 en de verordening fractieondersteuning 2005 (PC- en WW-verordening)

De **voorzitter** meldt dat de artikelen 3 en 4 van de verordening Geldelijke voorzieningen raadsleden 2005 zijn geschrapt, omdat de UWV-vergoedingen op de uitkering van raadsleden zal korten. Er zijn geen mogelijkheden in het kader van vrijwilligersactiviteiten, omdat raadsleden geen vrijwilligers zijn.

De heer **Buskens** acht het jammer dat de betreffende artikelen worden geschrapt, omdat iedereen naar zijn mening op gelijke wijze kans moet hebben raadslid te zijn en hiervan financieel zekere vruchten te plukken. Duidelijk dient te worden aangegeven, dat het voorstel niet de artikelen 3 en 4 behelst.

Mevrouw **Boom** is het eens met een verordening voor fractieondersteuning, maar wijst erop dat presentiegeld en fractieondersteuning twee aparte zaken zijn, die als zodanig in de Gemeentewet en het Rechtspositiebesluit als aparte zaken worden behandeld. Spreekster is het er daarom niet mee eens dat deze zaken worden gecombineerd. De PvdA is niet gecharmeerd van de PC-regeling, maar als een en ander in het Rechtspositiebesluit is geregeld, kan de PvdA hier moeilijk tegen zijn. De PC-regeling hoort naar de mening van de PvdA echter niet in de verordening geldelijke voorzieningen thuis. Spreekster noemt het totale raadsvoorstel onvoldoende duidelijk en stemt hiertegen.

De **voorzitter** neemt de suggestie van de heer Buskens over om duidelijk aan te geven, dat het voorstel niet de artikelen 3 en 4 behelst en stelt vast dat betreffende artikelen van de Verordening geldelijke voorzieningen raadsleden 2005 zijn geschrapt.

Tweede termijn

De heer **Buskens** betreurt dat niet op een creatieve manier een oplossing voor het probleem is gevonden.

De heer **Van der Lugt** is voorstander van het schrappen van de artikelen. Het presidium behoudt aandacht voor een oplossing van het probleem.

Het raadsvoorstel wordt in stemming gebracht.

Voor wordt gestemd door: de dames Van der Pol en Schaafsma en de heren Witte, Van der Lugt, van der Lugt en Buskens.

Tegen wordt gestemd door: de dames Boom, Zondervan en de heren Van Prooijen en Flens. Het raadsvoorstel wordt met zes stemmen voor en vier stemmen tegen vastgesteld.

17. Rekenkamerverordening

De **voorzitter** stelt tevens het functieprofiel voor de leden van de rekenkamer aan de orde. De verordening houdt in dat de interne leden na de verkiezingen en de externe leden per 1 januari 2006 worden benoemd. Wanneer de verordening wordt vastgesteld, moet een sollicitatiecommissie worden geformeerd om leden voor de rekenkamer te werven.

De heer **Buskens** acht de beschikbare documenten wat betreft het onderwerp besluitvorming niet geheel duidelijk en wacht af wat anderen hierover zeggen.

Zonder hoofdelijke stemming worden de verordening en het functieprofiel vastgesteld.

18. Werven kandidaten Rekenkamer

Er wordt een sollicitatiecommissie geformeerd: mevrouw Boom en de heren Flens en Van Prooijen.

De heer **Van Prooijen** deelt mee dat zijn opvolger (de heer Visser) zijn taken overneemt.

Zonder hoofdelijke stemming wordt het voorstel vastgesteld.

19. Sluiting openbare gedeelte vergadering

De **voorzitter** verzoekt de notulen van de besloten vergadering van 13 juni 2005 openbaar te verklaren. De heer Van der Lugt gaat hiermee niet akkoord. De notulen blijven derhalve besloten en zullen aan het einde van de vergadering worden vastgesteld.

De voorzitter sluit de vergadering.

Vastgesteld in de openbare vergadering van de raad d.d. 6 december 2005

A. Makenbach
Griffier

P. Möhlmann
voorzitter

Verslag van de openbare raadsvergadering van de gemeenteraad van Oostzaan, gehouden op 17 oktober 2005

Aanwezig : mevrouw G. Boom-Kopper, A. Buskens, T. Flens. N.L. van der Lugt, mevrouw M.H.J. van der Pol-Gase, A. van Prooijen, A.F.B. Ronner, mevrouw T. Schaafsma-Buis, P. Visser, A.M. Witte en mevrouw J. Zondervan, A. van Prooijen

Voorzitter : P.J. Möhlmann

Griffier : mevrouw A. Makenbach-Borgsteede

Afwezig : K.W. Buis, L.W. van der Linden en L.J. Luijendijk

1. Opening

De **voorzitter** opent de vergadering.

2. Mededelingen

De **voorzitter** deelt mee dat zich voor de agendapunten 8 en 14 een inspreker heeft gemeld. Tevens verzoekt hij de raadsleden 15 november 2005 voor de informatieavond over het raadsinformatiesysteem te reserveren.

3. Vaststellen agenda

De **voorzitter** deelt mee dat de WMO als agendapunt 17 aan de agenda is toegevoegd. De sluiting wordt agendapunt 18.

De heer **Ronner** vraagt of betrokkenen bij de WMO voor de vergadering zijn uitgenodigd.

De **voorzitter** antwoordt dat dit niet het geval is. Het als agendapunt toevoegen van de WMO is op de website geplaatst, maar niet in Het Kompas gepubliceerd.

Mevrouw **Boom** vraagt of het agendapunt WMO doorgang kan vinden, wanneer dit niet in de openbare rubriek is aangekondigd.

De **voorzitter** antwoordt dat dit mogelijk is, omdat het agendapunt via de website openbaar is gemaakt.

Mevrouw **Schaafsma** deelt mee dat de heer Dral (lid commissie afdeling gehandicapten) verbolgen is over het feit, dat hij er niet van op de hoogte was dat de WMO vanavond is geagendeerd.

De **voorzitter** stelt dat de agendering in de commissie is aangekondigd.

De heer **Ronner** vraagt naar de mogelijkheid het agendapunt WMO naar de volgende vergadering door te schuiven en betrokkenen expliciet uit te nodigen.

Wethouder **Taams** stelt dat driemaal in het openbaar is aangekondigd (tijdens twee commissievergaderingen en bij de presentatie van het platte baanvak WMO), dat deze raadsvergadering op 17 oktober 2005 zal plaatsvinden. Hij hecht eraan de kadernota vanavond vast te stellen, omdat tijd nodig is om met name de huishoudelijke hulp goed voor de uitvoering voor te bereiden (ingangdatum is 1 juli 2006).

De heer **Ronner** vraagt of een vertraagde besluitvorming moet betekenen dat de voorbereiding moet worden vertraagd.

De heer **Flens** is voorstander van het doorschuiven van het agendapunt, omdat meer mensen iets over het onderwerp willen zeggen en hierover willen meedenken.

Wethouder **Taams** benadrukt dat de kadernota richting geeft aan de beleidsnotities. Het is derhalve moeilijk in de voorbereiding iets te doen zonder dat bekend is of er voldoende draagvlak voor de kaders is.

De heer **Ronner** stelt voor een extra raadsvergadering te organiseren.

De heer **Buskens** verzoekt op de meest korte termijn een vergadering te organiseren, wanneer dit nodig blijkt.

De commissie gaat akkoord met het voorstel om voor de WMO op korte termijn een speciale avond met de raad te beleggen.

De agenda wordt vastgesteld.

4. Verslag van de vergadering gehouden op 19 september 2005

– Pagina 2, onderaan: mevrouw Boom heeft tegengestemd en de heer Flens heeft voorgestemd.

– Pagina 24, agendapunt 10: ‘Het agendapunt wordt doorgeschoven naar de raadsvergadering van 17 oktober 2005’ wordt vervangen door ‘Zonder hoofdelijke stemming wordt de gemeenschappelijke regeling Sanering buitengebied vastgesteld’.

Het verslag wordt rekeninghoudend met de wijzigingen vastgesteld.

5. Terugtrede raadslid

De **voorzitter** meldt dat Gemeentebelangen zelf over het aftreden van de heer Van Prooijen in de publiciteit zal treden. Spreker is bij de ziekenhuisbezoeken aan de heer Van Prooijen onder de indruk geweest van de wand met wenskaarten en het feit, dat de heer Van Prooijen niet kon slikken. Gelukkig is de heer Van Prooijen er weer bovenop gekomen. Spreker heeft 12 oktober 2005 de neef van de heer Van Prooijen in het Nationaal Jeugddebat kunnen aanschouwen en heeft veel met de heer Van Prooijen gesproken over onder andere een reis naar Kosovo en het met een speciaal ingerichte huifkar voor Gemeentebelangen opluisteren van de verkiezingstijd de afgelopen jaren. Voor het functioneren van de heer Van Prooijen als raadslid bestaat een typisch Oostzaanse benaming: de verneemstok. De heer Van Prooijen is voor Gemeentebelangen altijd actief geweest richting de landelijke vereniging van lokale partijen en heeft voor de gemeenteraad, gemeente Oostzaan en Gemeentebelangen een zeer belangrijke rol gespeeld.

De voorzitter bedankt de heer Van Prooijen voor zijn inzet en overhandigt hem onder applaus van de raadsleden een bos bloemen.

Mevrouw **Zondervan** heeft de heer Van Prooijen vijftien jaar geleden tijdens de dodenherdenking leren kennen en stelt dat men niet om hem heen kan. Er is een aantal zaken binnen de fractie, dat standaard door de heer Van Prooijen is gedaan. De heer Van Prooijen gaat wel uit de raad, maar niet uit het dorp en helemaal niet uit de fractie. Spreekster overhandigt de heer Van Prooijen een bos bloemen en stelt dat nog een en ander in de pen zit, waarover zij op dit moment nog niet kan spreken.

De heer **Van der Lugt** merkt op dat hij zich sinds de tijd, dat de heer Van Prooijen in het ziekenhuis opgenomen is geweest, ernstig zorgen heeft gemaakt over het feit, dat de heer Van Prooijen toch steeds naar commissie- en raadsvergaderingen wilde gaan.

Hij heeft dat gewaardeerd, maar acht gezondheid belangrijker dan het bijwonen van vergaderingen. Spreker denkt dat de heer Van Prooijen zijn sporen goed heeft nagelaten en bedankt voor de tijd, dat hij de heer Van Prooijen heeft meegemaakt en het verrichte raadswerk.

Wethouder **Smit** stelt dat zijn grote vriend vertrekt en hij hiermee grote moeite heeft. Hij en de heer Van Prooijen zijn al 33 jaar in strijd voor Gemeentebelangen in Oostzaan. Spreker overhandigt de heer Van Prooijen zijn vergadernaambordje.

De heer **Van Prooijen** merkt op dat hij het raadswerk altijd met plezier voor de Oostzaanse bevolking heeft gedaan. Hij vertrekt gedeeltelijk om gezondheidsredenen uit de raad, maar ook om de jeugd een kans te geven. Spreker verwacht met de heer Visser een goede vervanger te hebben en bedankt de aanwezigen voor de toespraken. Hij is echter niet echt weg en zal nog regelmatig op de tribune zitten.

6. Onderzoek geloofsbrieven nieuw raadslid

De **voorzitter** benoemt de heer Witte als voorzitter en de dames Schaafsma en Van der Pol als leden van de onderzoekscommissie naar de geloofsbrieven en schorst de vergadering.

De voorzitter heropent de vergadering.

De heer **Witte** deelt mee dat de onderzoekcommissie een grondig onderzoek naar de geloofsbrieven van de heer Visser heeft verricht en deze in orde heeft bevonden.

7. Installatie nieuw raadslid

De **voorzitter** leest de belofte voor. Ik verklaar dat ik om tot raadslid te worden benoemd rechtstreeks noch middellijk onder welke naam of welk voorwendsel ook enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar dat ik om iets in dit ambt te doen of te laten rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van de raad naar eer en geweten zal vervullen.

De heer **Visser**: Dat verklaar en beloof ik.

De **voorzitter** feliciteert de heer Visser en geeft de raadsleden de gelegenheid hem ook te feliciteren. Tevens deelt hij mee, dat de heer Visser fractievoorzitter van Gemeentebelangen zal zijn.

De voorzitter inventariseert de sprekers voor de verschillende agendapunten.

Agendapunt 8: de heren Witte en Flens.

Agendapunt 10: de heer Witte.

Agendapunt 12: de dames Schaafsma, Boom en Van der Pol en de heren Witte en Flens.

Agendapunt 13 de dames Schaafsma en Boom en de heer Flens.

Agendapunt 14: de dames Schaafsma en Van der Pol en de heren Witte en Flens

Agendapunt 15: mevrouw Boom en de heren Visser, Ronner en Flens.

Agendapunt 16: mevrouw Boom en de heren Visser, Buskens, Flens en Ronner.

8. Notitie stedelijke vernieuwing 2005 – 2009

Inspreker:

De heer **Van Vliet** (3VO) mist bij grote projecten en stedelijke vernieuwing steeds een deel van de afwerking: wanneer alles gereed is, moet er nog wat aan verkeer, veiligheid of openbaarvervoer worden gedaan. Bij de Rietkraag ligt een verkeersveiligheidsplan op de plank, dat in de begroting had moeten zijn opgenomen. De nieuwbouw van het dorpscentrum heeft de afsluiting van de ds. Nanne Zwiepsingel tot gevolg en er had allang een verkeercirculatie-wijziging in gebruik moeten zijn. Bij de nieuwe Korenaarschool ontbreekt een goede verkeercirculatie. De noodlokalen van de Korenaar zijn verwijderd, maar er staan nog wel verkeersborden. Bij de Kweekvijver is de vraag wanneer er behoorlijke veiligheidsmaatregelen worden genomen. Verkeer, vervoer en veiligheid betreffen een sluitpost, die op de begroting drukt, terwijl deze bij de ontwikkeling onvoldoende in het traject is meegenomen. Spreker vraagt of eraan is gedacht dat er behoorlijk openbaar vervoer naar het nieuwe en ook oude bedrijventerrein moet zijn.

De heer **Visser** stemt in met het voorstel.

De heer **Buskens** stelt dat de notitie gaat om de vraag waarvoor de gemeente in de periode 2005 – 2009 subsidie wil en kan aanvragen. Hij vraagt naar de actuele stand van zaken met betrekking tot het al dan niet huren van de theaterzaal door Belcanto, omdat vanavond een besluit over een bedrag van € 162.000,00 ten behoeve van het opslaan van decors moet worden genomen. Spreker dient tevens twee amendementen in.

Amendement VVD inzake aanvullende subsidieaanvragen

"De raad van de gemeente Oostzaan, in vergadering bijeen op 17 oktober 2005;

constaterende dat:

- de notitie stedelijke vernieuwing 2005 – 2009 niet is geactualiseerd;
- als gevolg daarvan geen subsidieaanvragen zijn opgenomen voor: het baggeren van sloten, het afvoeren van bagger uit depots en de mogelijkheid voor realisatie van een multifunctionele ruimte onder andere ten behoeve van lessen in lichamelijke opvoeding annex buurthuis aan De Haal;

overwegende dat:

- het voor Oostzaan van belang is dat de sloten, tochten en doorvaarten tijdig en juist worden gebaggerd;
- de gemeente voor een groot aantal baggerwerkzaamheden zelf de uitvoering moet verzorgen;
- de afvoer van baggerspecie uit depots de gemeente veel geld kost;
- een multifunctionele ruimte ten behoeve van lessen in lichamelijke opvoeding annex buurthuis in dit deel van het dorp node wordt gemist;
- als neveneffect (een deel van) de leerlingen niet meer over minder veilige wegen naar een andere gymnastiekaccommodatie zal moeten gaan;

spreekt als zijn mening uit:

- dat de aanvraag voor de ISV-subsidie zal worden aangevuld met de aanvraag voor: baggeren, verwijderen van baggerspecie en het onderzoek naar de mogelijkheid van realisatie van een multifunctionele ruimte onder andere ten behoeve van lessen in lichamelijke opvoeding annex buurthuis aan De Haal, met als neveneffect de veiligheid van leerlingen."

Amendement VVD inzake saneringsaanvragen

"De raad van de gemeente Oostzaan, in vergadering bijeen op 17 oktober 2005;

constaterende dat:

- in de notitie stedelijke vernieuwing 2005 – 2009 op de pagina's 14 en 15 wordt gesproken van een drietal aanvragen voor saneringskosten;

- alle drie de gevallen te weten Noordeinde 31, Noordeinde 68 en Zuideinde 122 betrekking hebben op grondvervuiling, die door de eigenaren zelf is veroorzaakt, dan wel door de koper van de grond bij de overname als last is meegenomen;

overwegende dat:

- sanering van gronden dient te worden verricht door de vervuiler en/of de huidige eigenaar van de grond;
- dan wel dat indien anderen voor sanering moeten zorgdragen de kosten op de eigenaar/vervuiler kunnen/moeten worden verhaald;
- het niet zo kan zijn dat een eigenaar/vervuiler daarvoor subsidie ontvangt ten koste van de gemeenschap;
- de gemeente als niet-eigenaar van de grond voor deze saneringen geen subsidie kan en mag aanvragen, tenzij hij alsnog eigenaar van de grond wordt of zal worden;

spreekt als zijn mening uit:

- dat de aanvraag voor de ISV-subsidie betrekking hebbende op Noordeinde 31, Noordeinde 68 en Zuideinde 122 worden ingetrokken om reden dat op deze wijze oneigenlijk en onterecht met gemeenschapsgeld wordt omgesprongen, waarbij de vervuiler/veroorzaker van het probleem buiten schot blijft en voordeel behaalt ten koste
- ~~van de gemeenschap~~; hoeder van het algemeen belang ook in voorkomende gevallen niet meer zal en mag meewerken aan constructies/aanvragen, zoals het onderhavige."

De heer **Flens** vraagt hoe de saneringssubsidie wettelijk in elkaar zit en hoeveel uitlooptijd beschikbaar is, tussen de subsidieaanvraag en het moment, dat een en ander in de praktijk wordt gebracht. Tevens vraagt hij wanneer de gemeente opnieuw de mogelijkheid heeft een subsidie aan te vragen.

Wethouder **Smit** antwoordt, dat de subsidie wettelijk is en gemeenten hiervan gebruik kunnen maken. Gemeente Oostzaan is niet verplicht bij bedrijven bij te leggen, maar de provincie doet dat wel. De subsidieaanvraag geldt tot en met 2009.

Spreker benadrukt dat baggeren buiten de ISV-subsidie en De Haal buiten de subsidie Stedelijke vernieuwing valt en ontraadt het amendement, omdat deze zinloos is.

Wat betreft de subsidieaanvragen voor de bedrijven Noordeinde 31 en Noordeinde 68 (is uiteindelijk Zuideinde 122) maakt de gemeente legaal gebruik van de subsidiemogelijkheid in het belang van Oostzaanse bedrijven en daaraan gekoppeld het belang, dat de gemeente de betreffende bedrijven in het kader van het milieu naar het bedrijventerrein wil verplaatsen. Gemeente Oostzaan heeft de aangevraagde subsidies ontvangen. De heer Hooijmaaijer heeft geen enkel probleem met het toekennen van deze subsidie aan betreffende bedrijven in relatie tot de doelstelling. Het neveneffect van de verplaatsing naar het bedrijventerrein is duidelijk. Bovendien bestaat wat betreft Noordeinde 31 de mogelijkheid de ontwikkelaar met de subsidie zover te krijgen, dat sociale woningbouw kan worden gecreëerd. Spreker ontraadt het amendement ten stelligste, omdat gebruik van bestaande legale situaties wordt gemaakt.

De heer **Witte** benadrukt dat de veroorzaker van bodemverontreiniging in Nederland zelf de saneringskosten moet dragen. Alhoewel hiervoor subsidie kan worden verkregen, worden enorme bedragen gemeenschapsgeld weggegeven. De wethouder wentelt het probleem van bedrijven af op de bevolking.

Wethouder **Smit** stelt dat sprake is van een provinciale wet. De provincie beschikt over gelden, wenst sanering te stimuleren en weet dat het om bedrijven gaat. Er wordt één op één gebruik van een subsidieregeling gemaakt, die door de provincie in het leven is geroepen, waarbij bedrijven niet zijn uitgesloten.

De heer **Buskens** constateert dat de wethouder heeft verzuimd de raad wat betreft baggeren en De Haal volledig te informeren. De raad wordt om een politieke uitspraak gevraagd. Wanneer het verkrijgen van subsidie wettelijk is toegestaan, wil dat niet zeggen dat de raad van mening is, dat het een goede zaak is, wanneer de vervuiler de sanering niet betaalt.

De heer **Flens** vraagt wanneer weer subsidie op grond van de stedelijke vernieuwing kan worden aangevraagd en of de projectontwikkelaars van Noordeinde 31 en Noordeinde 68 aan de sanering meebetalen. Het is mogelijk dat de woningprijzen op de vrijkomende locaties hoger worden, wanneer geen subsidie wordt aangevraagd.

Mevrouw **Van der Pol** is het eens met het idee 'de vervuiler betaalt', maar is voorstander van het verkrijgen van subsidie, wanneer hiermee de woningbouw en de bedrijven worden geholpen. Zij stemt niet in met het amendement. Wat betreft het multifunctioneel gebouw De Haal is afgesproken dat de woning niet mag worden verkocht en op een later tijdstip wordt bepaald wat er op de locatie zal komen.

Wethouder **Smit** benadrukt dat de bedrijven bij grondsanering 75% van de kosten betalen. De subsidie bedraagt 25% van de totale kosten.

Het college is van mening, dat het college verplicht is gebruik te maken van mogelijkheden om subsidie te verkrijgen, wanneer deze bestaan.

Er kan alleen subsidie voor concrete projecten (Rozendaal, gemeentewerf en AVA) worden aangevraagd. Aangegeven is dat voor uitvoering van de voornemens de raad nog aan de orde komt. Tussentijds kan tot 2009 geen subsidie worden aangevraagd, tenzij bij andere gemeenten een aantal projecten niet doorgaat. Dan volgt een herijking.

De heer **Buskens** neemt het college kwalijk dat bij monde van de wethouder is gesuggereerd dat de raad voorbeelden kan noemen, wanneer zaken zouden zijn vergeten, en de raad niet volledig is geïnformeerd over zaken, waarmee de raad nu is gekomen.

Wethouder **Smit** benadrukt dat hij in de commissie niet over baggeren heeft gesproken. In de commissie is alleen aangegeven, dat de nota niet actueel zou zijn. November 2004 zou de provincie op basis van de voorliggende notitie een ja of nee kunnen geven.

De heer **Buskens** stelt dat de discussie anders is geweest dan de wethouder heeft onthouden. De raad is op het verkeerde been gezet.

Het amendement van de VVD inzake saneringsaanvragen wordt in stemming gebracht.

Voor wordt gestemd door: mevrouw Schaafsma en de heren Witte en Buskens.

Tegen wordt gestemd door: de dames Van der Pol, Boom en Zondervan en de heren Van der Lugt, Ronner, Flens en Visser

Het amendement wordt met drie stemmen voor en zeven stemmen tegen verworpen.

Het amendement aanvullende subsidieaanvragen wordt in stemming gebracht.

Voor wordt gestemd door: mevrouw Schaafsma en de heren Witte en Buskens.

Tegen wordt gestemd door: de dames Van der Pol, Boom en Zondervan en de heren Van der Lugt, Ronner, Flens en Visser

Het amendement wordt met drie stemmen voor en zeven stemmen tegen verworpen.

De **voorzitter** schorst op verzoek van de heer Buskens de vergadering.

De **voorzitter** heropent de vergadering.

De heer **Buskens** legt een stemverklaring af. De VVD zal ondanks het feit, dat geen antwoord op de vraag over Belcanto is gegeven en de wethouder geen juiste informatie heeft verstrekt voor het voorstel stemmen, omdat de VVD het van belang acht dat de gemeente de subsidies krijgt.

Zonder hoofdelijke stemming wordt de notitie Stedelijke vernieuwing 2005 - 2009 vastgesteld.

9. Brief werkgroep financiën over beëindiging werkzaamheden en start auditcommissie

De heer **Ijkema** (voorzitter werkgroep financiën) merkt op dat de auditcommissie haar werkzaamheden in september 2005 is gestart, maar onderbezet is. De auditcommissie is van mening, dat de commissie haar werkzaamheden niet kan uitvoeren, wanneer geen brede vertegenwoordiging in de commissie aanwezig is. Spreker roept de raad op een lid van de oppositie aan de auditcommissie toe te voegen. De auditcommissie is wat betreft de discussie over de rol van de griffier in de auditcommissie van mening, dat de griffier volgens het door de raad vastgestelde controleprotocol lid van de auditcommissie is. Wanneer de bewering van het presidium, dat de griffier geen lid van de auditcommissie is, juist is, moet het controleprotocol door de raad worden aangepast.

De heer **Flens** heeft enkele maanden zitting in de werkgroep financiën gehad en kwam als raadslid wat betreft de besluitvorming binnen de werkgroep financiën in de knel. Wanneer de auditcommissie een voortzetting van de werkgroep financiën is, zal hij zich als lid van deze commissie in dezelfde situatie bevinden.

De heer **Van der Lugt** had liever gezien dat een oproep aan de drie partijen (VVD, CDA of D66) was gedaan, omdat de auditcommissie naar zijn mening de gehele raad aangaat. Het maakt niet uit of een lid van de auditcommissie in de oppositie of coalitie zit. In de brief is aangegeven, dat de auditcommissie geen politieke uitspraken wil doen. Spreker doet een oproep aan de partijen een afgevaardigde naar de auditcommissie te sturen.

De uitspraak van het presidium, dat de griffier geen lid van de commissie is, is een algemene uitspraak geweest, omdat slechts een beperkt aantal uren van de griffie is toegewezen. Wanneer er inderdaad een protocol blijkt te zijn, houdt spreker de raad voor, dat het ten koste van andere werkzaamheden kan gaan, wanneer de griffier onderdeel van werkgroepen uitmaakt.

De **voorzitter** stelt voor het laatste punt mee te nemen naar het presidium om daar het protocol tegen het licht te houden en na te gaan of een voorstel over de deelname van de griffier vanuit de raad dan wel het presidium moet komen.

De raad stemt hiermee in.

De heer **Ijkema** stelt wat betreft de aard van de werkzaamheden van de auditcommissie, dat betreffende discussie in de werkgroep financiën met de heer Flens is gevoerd en de conclusie is getrokken, dat de werkgroep een discussie voert en tot een conclusie komt, die als advies de raadscommissie wordt voorgelegd. De raadscommissie discussieert vervolgens over de conclusie en op dat moment zit de heer Flens in een andere rol. Hij kan op dat moment een geheel andere afweging maken. De discussie in de werkgroep kan met de heer Flens worden gevoerd. Voor de auditcommissie geldt hetzelfde.

De heer **Flens** merkt op, dat hij zich in de werkgroep in een onmogelijke spagaat heeft gevoeld.

De heer **Visser** vraagt of hij kan concluderen dat de partijen geen op- en aanmerkingen op de voorstellen van de auditcommissie hebben en alles naar de raad door kan. Het is jammer dat geen kandidaat opstaat om in de auditcommissie plaats te nemen.

De heer **Buskens** benadrukt dat een raadslid, dat niet aan een commissie deelneemt, zich vooraf bij bepaalde gevoelens en besluiten neerlegt. Het besluit kan aan de raad worden voorgelegd en hierover kan dan verder worden gediscussieerd. Spreker voelt zich niet door de heer Visser aangesproken en zal niet met een voordracht vanuit de VVD komen.

10. Beleidskaders voor de nota grondbeleid

Amendement van de PvdA inzake schrappen erfpacht

"De raad van de gemeente Oostzaan, bijeen in vergadering op 17 oktober 2005;

Gelezen het voorstel 'Beleidskaders voor de nota Grondbeleid gemeente Oostzaan

constaterende dat:

- met het verkopen van de erfpachtgronden de zeggenschap van de gemeente op het gebruik van de grond uit handen wordt gegeven;
- daarmee op langere termijn geen garantie bestaat voor sociale woningbouw op deze gronden;

- met een bestemmingsplan onvoldoende kan worden geregeld welke categorie woningen kan worden gebouwd;

besluit

- de gehele tekst van hoofdstuk '2.5 Erfpacht' te schrappen en te vervangen door; 'de gemeente Oostzaan zal de door haar aan de woningcorporatie in erfpacht uitgegeven gronden niet verkopen.'

De heer **Witte** wijst op het door Rigo uitgevoerde onderzoek. Hierin staat dat in het bestemmingsplan onvoldoende kan worden gereguleerd. Spreker vraagt wat belangrijk is.

Mevrouw **Boom** bestrijdt wat in het rapport van Rigo staat. Dit is de reden voor het indienen van het amendement.

Het amendement wordt in stemming gebracht.

Voor wordt gestemd door: de dames Boom en Zondervan en de heren Visser en Flens

Tegen wordt gestemd door: de dames Van der Pol en Schaafsma en de heren Witte, Van der Lugt, Ronner en Buskens.

Het amendement wordt met vier stemmen voor en zes stemmen tegen verworpen.

Het raadsvoorstel Beleidskaders voor de nota grondbeleid wordt in stemming gebracht.

Mevrouw **Boom** en de heer **Visser** verklaren tegen de verkoop van erfpachtgronden te zijn.

De heer **Buskens** stelt dat de zaak onvoldoende is uitgewerkt en gezamenlijk is besloten om artikel 212 zo uit te voeren.

Voorgestemd wordt door: de dames Boom en Zondervan en de heren Witte, Van der Lugt, Ronner, Van der Pol en Visser

Tegen wordt gestemd door: mevrouw Schaafsma en de heren Buskens en Flens.

Het raadsvoorstel wordt met zeven stemmen voor en drie stemmen tegen vastgesteld.

Motie van de VVD beleidskaders voor de nota grondbeleid

"De raad van de gemeente Oostzaan, in vergadering bijeen op 19 oktober 2005;

constaterende dat:

- de nota beleidskaders grondbeleid geen aanduiding, verwijzing of invulling geeft conform de Verordening 212, artikel 22 lid 1, inhoudende: 1. dat beleidskaders grondbeleid een een-op-een relatie moeten hebben met de programmabegroting, 2. een strategische visie moet worden weergegeven, 3. de te ontwikkelen en in ontwikkeling zijnde projecten in de nota dienen te zijn opgenomen, 4. dat de aanwezige grondvoorraad exact dient te zijn omschreven en 5. dat aangegeven behoort te zijn de bijstelling van de erfpachtgronden;

overwegende dat:

- de hiervoor genoemde punten essentieel zijn om door de raad de beleidskaders aangaande het grondbeleid te kunnen vaststellen;

spreekt als haar mening uit:

- dat het college wordt opgedragen op korte termijn te komen met 1. het grondbeleid in relatie tot de programmabegroting, 2. een meerjarenvizie, 3. het opnemen van de te ontwikkelen en in ontwikkeling zijnde projecten in de nota, 4. het exact omschrijven van de aanwezige grondvoorraad en 5. het aangeven van de bijstelling van de ~~definitieve~~ ~~afsluiting~~ van deze informatie de onderhavige nota grondbeleid wordt uitgesteld tot de eerstvolgende raadsvergadering;

en gaat over tot de orde van de dag."

De heer **Buskens** deelt mee dat de laatste stelling onder 'spreekt haar mening uit' wordt geschrapt, omdat dit niet mogelijk is.

De motie wordt in stemming gebracht.

Voor wordt gestemd door: mevrouw Schaafsma en de heren Witte, Buskens en Flens

Tegen wordt gestemd door: mevrouw Van der Pol, Boom en Zondervan en de heren Visser, Van der Lugt en Ronner

De motie wordt met vier stemmen voor en zes stemmen tegen verworpen.

11. Stimuleringsfonds Startersregeling

Amendement van de VVD Verordening Stimuleringsfonds Startersregeling

"De raad van de gemeente Oostzaan, in vergadering bijeen op 19 oktober 2005;

constaterende dat:

- in de bij het raadsbesluit gevoegde Productspecificatie Starterslening bij looptijd wordt gesproken van een relatie van de looptijd met de grootte van het te lenen bedrag, zoals: € 10.000,00 terug te betalen in 10 jaar en € 5.000,00 terug te betalen in vijf jaar;

overwegende dat:

- het de bedoeling van Starterslening is om zoveel mogelijk starters hiervan te laten gebruikmaken;
- het zowel voor de aanvrager(s) als voor de gemeente van belang is aan te geven welke financiële maxima er zijn;

spreekt als zijn mening uit:

- dat het te lenen bedrag onder deze regeling per aanvrager te kopen huis bij een looptijd van dertig jaar nooit meer zal kunnen zijn dan € 30.000,00;
- dat voor het vaststellen of men behoort tot de beoogde categorie starters uitgegaan zal worden van de norm, die de belastingdienst hanteert voor het toekennen van de Zorgtoeslag."

Het amendement wordt in stemming gebracht.

De heer **Van der Lugt** heeft meer inzicht gekregen en stemt tegen het amendement.

Voor wordt gestemd door: mevrouw Schaafsma en de heren Witte, Buskens en Flens.

Tegen wordt gestemd door: de dames Van der Pol, Boom en Zondervan en de heren Van der Lugt, Ronner en Visser.

Het amendement wordt met vier stemmen voor en zes stemmen tegen verworpen.

De heer **Buskens** wil een goede startersregeling niet tegenhouden, maar noemt het jammer dat de andere partijen niet over het door de VVD ingediende amendement hebben willen meedenken. De startersregeling had beter gekund.

De heer **Van der Lugt** stelt dat GroenLinks wel heeft meegedacht.

Zonder hoofdelijke stemming wordt het raadsvoorstel Verordening Stimuleringsfonds Startersregeling vastgesteld.

12. Raadsvoorstel Grondexploitatie bedrijventerrein Kolkweg-Zuid

Mevrouw **Schaafsma** merkt op dat de VVD vorig jaar een initiatiefvoorstel heeft ingediend om het plaatsen van een hotel op het bedrijventerrein niet te laten doorgaan. Het CDA, GroenLinks en Gemeentebelangen hebben dit voorstel niet gesteund.

Het gevolg was en is dat nu een duur onderzoek is verricht om een gegadigde voor het plaatsen van een hotel te vinden: hotel geen kans en gemeentegeld weg. De VVD heeft tevens gewaarschuwd voor de grote hoeveelheid risico's, die met deze exploitatie zijn gemoeid. In het vervolgtraject is uiteindelijk een risicoanalyse gemaakt. Spreekster is hiermee content, omdat dit duidelijkheid schept. Zichtbaar is gemaakt, dat de grootste risicofactor bij de markt ligt. De VVD acht het daarom onvoldoende alleen te weten dat er genoeg kandidaten zijn om een plaats op het bedrijventerrein in te nemen. Zij vraagt wat in wezen is genoemd en welke bedrijven dat zijn. Spreekster roept het college op de raad een lijstje met bedrijven te verstrekken, die zich op het terrein willen vestigen. De VVD kan niet afgaan op een lijstje daterend van maart 2005 met twee geschikte kandidaten en de woorden 'genoeg'.

Spreekster is niet gerust over de kwestie luchtkwaliteit en verzoekt de wethouder deze ongerustheid weg te nemen. Spreekster is blij dat de subsidie voor ecologische oevers kan worden aangevraagd.

De wethouder heeft de raad er in een eerder stadium op gewezen dat het verplaatsen van de gemeentewerf niets met de exploitatie van het bedrijventerrein heeft te maken. Voor de VVD is de gemeentewerf een essentieel onderdeel van het project. De VVD wil een afgeslankte gemeentewerf, omdat op die manier minder vierkante meters van het hele te bebouwen oppervlak worden ingenomen, de gemeente meer geld op het hele project kan innen en meer plaats voor Oostzaanse bedrijven wordt gecreëerd. De VVD dient hieromtrent een amendement in.

Amendement van de VVD Bedrijventerrein Kolkweg-Zuid

"De raad van de gemeente Oostzaan, in vergadering bijeen op 17 oktober 2005;

constaterende dat:

- de raad een uitspraak moet doen, zijnde de vaststelling van het gebruik, de bezetting en de uitgifte van het 'Bedrijventerrein Kolkweg-Zuid';
- op het bedrijventerrein eveneens ruimte is gereserveerd ten behoeve van de te verplaatsen gemeentewerf;
- er daarbij altijd van is uitgegaan dat deze overplaatsing een-op-een kostenneutraal zou plaatsvinden;
- de voor de gemeentewerf door het college voorgestelde vierkante meters aan het hiervoor genoemde geen positieve bijdrage levert;

overwegende dat:

- binnen niet al te lange termijn de toewijzing van vierkante meter grond van het bedrijventerrein aan belangstellenden zal gaan geschieden;
- de af te nemen hoeveelheid vierkante meters voor de nieuwe gemeentewerf niet alleen de kostenneutraliteit van de overplaatsing bevordert doch tevens meer mogelijkheid geeft aan andere Oostzaanse bedrijven om een plaats op dit terrein te verwerven;

spreekt als haar mening uit:

- dat op het 'Bedrijventerrein Kolkweg-Zuid' slechts plaats wordt ingeruimd voor een nieuwe gemeentewerf in afgeslankte vorm."

Mevrouw **Boom** merkt op dat de antwoorden op de gestelde vragen de PvdA niet gerust hebben gesteld wat betreft de risico's, die de gemeente loopt. De PvdA zit, gezien de financiële positie van Oostzaan, niet te wachten op een verliesleidend project, dat altijd zijn terugslag op de Oostzaanse burgers zal hebben. Spreekster dient een motie in.

Spreekster stelt wat betreft de gemeentewerf, dat de partijen in de commissie op het gebied van afvalverwerking hebben aangedrongen op meer onderzoek naar samenwerking met een andere gemeente. Zij acht het amendement van de VVD te voorbarig.

Motie van de PvdA Gemeentewerf Kolkweg-Zuid

"De raad van de gemeente Oostzaan, in vergadering bijeen op 17 oktober 2005;

Gelezen de nota Grondexploitatie 'Bedrijventerrein Kolkweg-Zuid,

overwegende dat:

- de ontwikkeling van het bedrijventerrein een complex project is waarin veel geld omgaat;
- de risicoanalyse van 28 september 2005 slechts een zekerheid van 67% geeft dat de exploitatie tussen de min € 186.000,00 en plus € 214.000,00 zal uitkomen;
- in de risicoanalyse staat dat als de risico's daadwerkelijk leiden tot overschrijdingen binnen de bij het vorige punt genoemde bandbreedte, dit binnen de exploitatie kan worden opgevangen;
- de gemeente Oostzaan een negatief exploitatiesaldo moet voorkomen;

spreekt uit:

- dat als risico's leiden tot overschrijdingen dit niet kan maar moet worden opgevangen binnen de financiële grenzen van de vastgestelde exploitatie bedrijventerrein Kolkweg-Zuid."

De heer **Visser** verwacht dat het industrieterrein evenwichtig is, wanneer het gereed is. De juiste percentages worden daardoor gehanteerd. Hij is blij dat de gekozen gebouwen nu in het voorstel zijn opgenomen en een groene wijk niet wordt vergeten. Hij is tevens blij dat de gemeentewerf wordt meegenomen. Spreker benadrukt dat het de bedoeling is zoveel mogelijk bedrijven, die hinder voor de gemeenschap opleveren, op het terrein te situeren.

Mevrouw **Van der Pol** is voorstander van het hotel geweest, omdat het de mogelijkheid zou creëren om een mooie entree voor het dorp te realiseren. Spreekster verzoekt het college extra aandacht aan de entree van het dorp te geven op de plaats waar het hotel zou komen en verwijst hierbij naar het Beeldkwaliteitplan. Zij onderschrijft de exploitatie en stelt dat eventuele tekorten binnen de grondexploitatie moeten worden opgelost. Er zijn geen overschrijdingen mogelijk. Spreekster vraagt naar de juridische juistheid van de bedragen van de koopsom.

De heer **Witte** vraagt waarom mevrouw Van der Pol over het Beeldkwaliteitplan spreekt, terwijl de raad toestemming heeft gegeven aldaar een afzichtelijk krachtstation te bouwen.

Mevrouw **Van der Pol** benadrukt, dat Oostzaan niets met het krachtstation heeft te maken. Spreekster verzoekt de raad wat betreft de monitoring en evaluatie, die naar de stuurgroep gaan, regelmatig in een commissie (grote projecten, algemene zaken) op de hoogte te houden.

De heer **Flens** wijst erop dat een hotel de mogelijkheid tot werkgelegenheid zou hebben gegeven en meer geld zou hebben opgeleverd. Spreker stelt dat op een aantal in de commissie gestelde vragen ten aanzien van de grondexploitatie geen antwoord is gekomen en dient drie amendementen in.

Amendement 1 van het CDA Ecozone-exploitatielast

"De raad van de gemeente Oostzaan, in vergadering bijeen op 17 oktober 2005;

Gelezen het raadsvoorstel Grondexploitatie bedrijventerrein Kolkweg-Zuid,

Gehoord de beraadslagingen van de raadscommissievergaderingen van 27 juni 2005, 27 september 2005 en 3 oktober 2005,

overwegende dat:

- geen voldoende duidelijkheid is gekomen betreffende de ecozone-exploitatielast van ongeveer € 1,4 miljoen, overeengekomen met de provincie Noord-Holland ter goedkeuring van het bestemmingsplan aangaande een ander project;

besluit:

- dat de gemeenteraad zo spoedig mogelijk duidelijkheid moet hebben inzake het bovenstaande;

Spreker stelt dat transparantie, ten aanzien van welke sloten het betreft, nodig is ter controle en ter inzicht van de gemeenteraad."

Amendement 2 van het CDA Gemeentewerf

"De raad van de gemeente Oostzaan, in vergadering bijeen op 17 oktober 2005;

Gelezen het raadsvoorstel Grondexploitatie bedrijventerrein Kolkweg-Zuid,

Gehoord de beraadslagingen van de raadscommissievergaderingen van 27 juni 2005, 27 september 2005 en 3 oktober 2005,

overwegende dat:

- verdere mogelijkheden moeten worden onderzocht in overleg met de gemeente Landsmeer betreffende de gemeentewerf inclusief de te gebruiken uren van de gezamenlijke gemeentewerf Landsmeer/Oostzaan;
- daardoor de kosten voor Oostzaan, minder grondaankopen, worden verlaagd en daardoor goedkopere woningbouw op de voormalige gemeentewerf mogelijk wordt;

besluit:

- dat het college op korte termijn bovenstaand onderzoek laat uitvoeren."

Amendement 3 van het CDA Winstgevende grondexploitatie

"De raad van de gemeente Oostzaan, in vergadering bijeen op 17 oktober 2005;

Gelezen het raadsvoorstel Grondexploitatie bedrijventerrein Kolkweg-Zuid,

Gehoord de beraadslagingen van de raadscommissievergaderingen van 27 juni 2005, 27 september 2005 en 3 oktober 2005,

overwegende dat:

- niet is uitgesloten dat er winst kan worden gemaakt op de grondexploitatie Kolkweg-Zuid;

besluit:

- het budgetneutrale voorstel te wijzigen in grondexploitatie met winstbejag niet ten koste gaande van de zich daar vestigende Oostzaanse bedrijven."

De **voorzitter** vertaalt de drie CDA-amendementen in één amendement (Winstgevende grondexploitatie) en twee moties.

De heer **Flens** heeft hiertegen geen bezwaar.

De **voorzitter** verzoekt in de motie Gemeentewerf en het amendement Winstgevende grondexploitatie de zin 'Gehoord de beraadslagingen van de raadscommissievergaderingen van 27 juni 2005, 27 september 2005 en 3 oktober 2005' te schrappen, omdat anders in de openbaarheid over besloten stukken wordt gesproken.

De heer **Flens** gaat hiermee akkoord.

Wethouder **Monen** stelt dat de uitkomst van het afgeronde onderzoek naar een hotel helaas ongunstig is. Het is logisch wat betreft de invulling van het betreffende terrein aan Oostzaanse bedrijven te denken.

De risicoanalyse ten aanzien van de grondexploitatie is duidelijk. Hierin zit een bepaalde bandbreedte: er kan in negatieve dan wel positieve zin sprake van een afwijking van € 200.000,00 zijn. Wanneer dit zich in negatieve zin voordoet, kan het college dat binnen de budgetten oplossen.

Voordat het college met bedrijven tot overeenkomsten kan komen, moet de raad de grondexploitatie vaststellen. Het college zal wat betreft de ontwikkelingen op dat gebied regelmatig met bestuursrapportages komen.

Mevrouw **Schaafsma** benadrukt dat de mededeling, dat er genoeg bedrijven komen, voor de VVD niet genoeg is.

Wethouder **Monen** beaamt dat zich veel bedrijven met belangstelling hebben gemeld. Dit is echter iets anders dan zaken doen.

Er is een oplossing voor het probleem rond de luchtkwaliteit gevonden. De provincie heeft aangegeven, dat de gemeente met deze oplossing bij de provincie kan terugkomen.

Zolang de gemeenteraad nog geen besluit over de toekomst van de gemeentewerf heeft genomen, adviseert het college de tot op heden gemaakte reservering hiervoor te behouden. Spreker beaamt dat het amendement van de VVD te voorbarig is, omdat hierover nog moet worden besloten.

De beeldkwaliteit is voor het college een bijzonder aandachtspunt. Het college zal lopende het project regelmatig met bestuur-/voortgangrapportages komen.

De afspraken, die in het voortraject bij twee bedrijven (waaronder de gemeentewerf) zijn gemaakt, hebben geen consequenties voor de onderhandelingen, die het college de komende periode moet voeren.

De provincie heeft de gemeente destijds toestemming gegeven om met het plan te starten op basis van het feit, dat de gemeente ook een investering in het omliggende groen doet. Dit betreft het bedrag, waaraan in het amendement van het CDA wordt gerefereerd.

Wanneer bij de ontwikkeling van het bedrijventerrein aan de voorwaarden van de raad en de provincie wordt voldaan, komt de gemeente op de nu voorliggende prijs uit. Winst is niet aan de orde. De ontwikkelingskosten betreffen de vaste kosten, die bij een dergelijk project moeten worden gemaakt.

Tweede termijn

Mevrouw **Schaafsma** hoopt dat de wethouder wat betreft de fijnstofaffaire gelijk krijgt. Zij heeft wat betreft de marktpartijen geen afdoende antwoord gekregen. Spreekster merkt op,

dat niet is aangegeven hoe de gemeentewerf wordt meegenomen. Dit is voor Gemeentebelangen blijkbaar niet van belang, maar voor de VVD wel van groot belang.

De heer **Visser** stelt dat minder grond aan de gemeentewerf wordt uitgegeven en meer grond voor bedrijven beschikbaar komt, wanneer in de toekomst een ander besluit wordt genomen.

Mevrouw **Schaafsma** wil door middel van het ingediende amendement een principe-uitspraak: de VVD wil een afgeslankte gemeentewerf. De PvdA is voorstander van samenwerking met Landsmeer, maar steunt het VVD-amendement niet. Spreekster vraagt hieromtrent een uitleg. Het CDA is voor een kleinere gemeentewerf en spreekster hoopt van GroenLinks nog iets over een kleinere gemeentewerf te horen.

De heer **Flens** vraagt wat de door de wethouder voorgestelde oplossing ten aanzien van de luchtvervuiling is en op welke termijn de provincie zal reageren. Tevens vraagt hij waarom over een aankoop/verwerving van € 2 miljoen wordt gesproken. Spreker handhaaft het amendement en de moties.

Mevrouw **Boom** merkt op dat in het exploitatieoverzicht staat, dat eventuele overschrijdingen kunnen worden opgevangen en verzoekt dit te wijzigen in 'moeten worden opgevangen'. Zij bestrijdt dat zij heeft gezegd, dat de PvdA voorstander van samenwerking met Landsmeer is. Spreekster heeft aangegeven dat in de commissie meer duidelijkheid over samenwerking is gevraagd.

Mevrouw **Van der Pol** wacht wat betreft de gemeentewerf het onderzoek af. Derhalve moet grond worden gereserveerd. Spreker wil van het college geen namen van bedrijven vernemen, maar of de Oostzaanse bedrijven, die op het bedrijventerrein komen, aan de voorwaarden voldoen.

Wethouder **Monen** stelt dat de provincie met de luchtkwaliteit akkoord kan gaan, wanneer de gemeente in staat is een aantal compensatiemaatregelen te nemen. Hiervoor is een stappenplan ingediend. Het stappenplan kan worden opgevraagd.

De heer **Flens** vraagt het stappenplan bij deze op.

Wethouder **Monen** stelt dat in het verleden gronden zijn gekocht, die voor de boekwaarde in de boeken staan. Daarnaast zijn kleine stukken grond verkocht: dit heet verwerving.

De heer **Flens** stelt dat onder de kop 'verwerving' een bedrag van € 1.035.000,00 staat en de tot 1998 aangekochte gronden hieronder vallen en vraagt of sprake is van de boekwaarde dan wel de verwerving van de tot 1998 aangekochte gronden.

Wethouder **Monen** antwoordt dat het de kosten betreffen, die zijn gemaakt om het mogelijk te maken het bedrijventerrein te exploiteren.

Spreker gaat akkoord met de voorgestelde wijziging van 'kunnen' in 'moeten'.

De door de raad vastgestelde criteria zijn, ook bij de te voeren gesprekken om tot overeenkomsten te komen, leidend. Wanneer een en ander niet lukt, komt het college bij de raad terug.

De **voorzitter** schorst op verzoek van de heer Van der Lugt de vergadering.

De **voorzitter** heropent de vergadering.

Het amendement van de VVD Bedrijventerrein Kolkweg–Zuid wordt in stemming gebracht.

Voorgestemd wordt door: mevrouw Schaafsma en de heren Witte, Buskens en Flens.

Tegengestemd wordt door: de dames Van der Tol, Boom en Zondervan en de heren Van der Lugt, Ronner en Visser

Het amendement wordt met vier stemmen voor en zes stemmen tegen verworpen.

Het amendement van het CDA Winstgevende grondexploitatie wordt in stemming gebracht, waarbij de tweede regel is geschrapt.

Voorgestemd wordt door: de heren Witte en Flens.

Tegengestemd wordt door: de dames Schaafsma, Van der Pol, Boom en Zondervan en de heren Van der Lugt, Ronner Buskens en Visser.

Het amendement wordt met twee stemmen voor en acht stemmen tegen verworpen.

Het raadsvoorstel Bedrijventerrein Kolkweg–Zuid wordt in stemming gebracht.

Voorgestemd wordt door: de dames Van der Pol, Boom en Zondervan en de heren Van der Lugt, Ronner en Visser.

Tegengestemd wordt door: mevrouw Schaafsma en de heren Witte, Buskens en Flens.

Het raadsvoorstel wordt met zes stemmen voor en vier stemmen tegen aangenomen.

De motie van de PvdA Gemeentewerf Kolkweg–Zuid wordt in stemming gebracht.

De motie wordt unaniem aangenomen.

De motie van het CDA Gemeentewerf wordt in stemming gebracht, waarbij de derde regel is geschrapt.

Voorgestemd wordt door: mevrouw Schaafsma en de heren Witte, Buskens en Flens.

Tegengestemd wordt door: de dames Van der Pol, Boom en Zondervan en de heren Van der Lugt, Ronner en Visser.

De motie wordt met vier stemmen voor en zes stemmen tegen verworpen.

De motie van het CDA Ecozone–exploitatielast wordt in stemming gebracht, waarbij de derde regel is geschrapt.

Voorgestemd wordt door: mevrouw Schaafsma en de heren Witte, Buskens en Flens.

Tegengestemd wordt door: de dames Van der Pol, Boom en Zondervan en de heren Van der Lugt, Ronner en Visser.

De motie wordt met vier stemmen voor en zes stemmen tegen verworpen.

13. Raadsvoorstel opheffing van de gemeenschappelijke regeling Zorgverzekering Ambtenaren Nederland (IZA)

De heer **Flens** gaat ervan uit dat het niet meer noodzakelijk is, dat de gemeente 6,8% aan ziektekostenpremie voor de ambtenaren betaalt. Wanneer dit is vastgelegd, heeft het CDA hiermee geen moeite.

Mevrouw **Boom** acht nog onduidelijk of iedereen met het nieuwe zorgstelsel voor- of achteruit zal gaan en verzoekt het college erop toe te zien, dat de nieuwe regeling niet ten nadele van de medewerkers van de gemeente uitpakt. Zij vraagt of de ondernemingsraad op de hoogte is gesteld, zodat deze een advies kan geven.

Mevrouw **Schaafsma** vraagt of advies aan de ondernemingsraad is gevraagd en of de ondernemingsraad over de individuele keuze van de ambtenaren heeft beraadslaagd.

De **voorzitter** kan de vragen niet beantwoorden, omdat deze geen relatie met het raadsvoorstel (het opheffen van de IZA-regeling) hebben en de toekomst betreffen.

De IZA zal de individuele ambtenaren in november 2005 een voorstel voor een nieuwe verzekering doen en een zeer goed pakket bieden, dat gelijkwaardig is aan het huidige pakket. Naar de ambtenaren is een voorlichtingsbrief gezonden, waarin is opgenomen hoe een en ander zal gaan lopen. De ondernemingsraad is over het raadsvoorstel geen advies gevraagd, omdat de beëindiging van de regeling is opgelegd.

Spreker stelt wat betreft de 6,8%, dat de raad de gemeenschappelijke regeling Zorgverzekering Ambtenaren Nederland in het verleden heeft ingesteld en deze nu moet opheffen. Verder gaat het besluit niet.

Tweede termijn

De heer **Visser** merkt op dat de voorstellen, die er nu zijn, niets aan de toekomst afdoen en sprake is van een goed voorstel.

Mevrouw **Boom** verzoekt het college erop toe te zien dat de nieuwe regeling niet ter nadele van de medewerkers zal uitpakken.

De **voorzitter** kan hierop toezien, maar heeft hierop geen invloed. De ambtenaren kunnen op eventuele verslechtingen worden gewezen en zij kunnen dan wat betreft de mogelijkheden worden geadviseerd.

Zonder hoofdelijke stemming wordt het voorstel vastgesteld.

14. Raadsvoorstel Onttrekking aan de openbaarheid van de wegen in recreatiegebied Het Twiske

De heer **Van Vliet** (3VO) deelt mee dat de vijf bij de scholen aangesloten en als verkeersouder bij 3VO ingeschreven verkeersvertegenwoordigers de route naar de schooltuinen en de sporthal bijzonder fietsonvriendelijk vinden en voor een goede doorgaande fietsroute van de Kerkbuurt naar de sporthal pleiten. Ook vanaf de Dokter de Boerstraat richting de Twiskeweg en vervolgens naar de schooltuinen en de sporthal moet met schoolklassen veel moeite

worden gedaan iedereen veilig op locatie te krijgen. De gevaren van het doorkruisende verkeer op de Twiskeweg zijn een crime. Met het invoeren van de plannen om Het Twiske aan de openbaarheid te onttrekken, zullen de confrontaties in de Doktersbuurt, de Twiskeweg en bij De Haal/Stationstraat voor de schooljeugd ernstig toenemen. Wanneer deze maatregelen doorgaan, moet naar oplossingen worden gezocht om de fietsveiligheid te waarborgen. Spreker stelt voor op De Haal tussen de bruggen ter hoogte van de Stationstraat een parkeerverbod en bij de ingang van de Stationstraat een rijverbod voor motorvoertuigen op meer dan twee wielen (uitgezonderd bestemmingsverkeer) in te stellen en op de Twiskeweg ook betaald parkeren in te voeren. Wat betreft het optimaliseren van parkeergelegenheid handhaaft spreker het standpunt dat de fietsers en de auto's zoveel mogelijk moeten worden gescheiden en elkaar niet moeten kruisen. Bij nadere studie kunnen ter hoogte van de tennisvelden behalve een breed fietspad in de linkerberm parkeerhavens worden ingericht, zonder dat van kruisend verkeer sprake is.

Mevrouw **Van der Pol** dient namens GroenLinks, Gemeentebelangen en PvdA een amendement in.

Amendement van GroenLinks, Gemeentebelangen en PvdA Onttrekking aan de openbaarheid van de wegen in recreatiegebied Het Twiske.

"De raad van de gemeente Oostzaan, in vergadering bijeen op 17 oktober 2005;

Gelezen het voorstel 'Onttrekking aan de openbaarheid van de wegen in recreatiegebied Het Twiske',

Gehoord de beraadslagingen in de vergadering van de commissie Algemene Zaken van 3 oktober 2005 en de zienswijzen van de bewoners van De Haal en de Stationsstraat alsmede de zienswijze van de heer Van Vliet van 3VO,

overwegende dat:

- de invoering van betaald parkeren in het Twiske parkeeroverlast zal veroorzaken in verschillende delen van Oostzaan;

besluit:

- de wegen in recreatiegebied Het Twiske aan het openbaarvervoer te onttrekken;
- dat de neveneffecten van de invoering van betaald parkeren in Het Twiske actief zullen worden gemonitord en dat passende maatregelen zullen worden genomen op alle plaatsen in Oostzaan waar sprake is van parkeeroverlast door Twiskebezoekers;
- dat in tegenstelling tot punt 2 in de Stationsstraat en aan De Haal reeds in 2005 maatregelen zullen worden genomen om de nu al bestaande parkeeroverlast door Twiskebezoekers tegen te gaan;
- dat de renovatie en herinrichting van de Twiskeweg en de parkeergelegenheden aldaar met voorrang zal moeten plaatsvinden en daarna eventueel te besluiten of een nieuw aan te leggen parkeerterrein noodzakelijk is."

Mevrouw **Boom** merkt op dat de opdracht voor het onderzoek aan de Grontmij een andere is dan de opdracht, die de raad het college vorig jaar heeft gegeven. De raad heeft om een onderzoek naar de consequenties van het betaald parkeren gevraagd om vervolgens naar oplossingen te zoeken en de Grontmij heeft de opdracht gekregen naar oplossingen te zoeken. Spreeksters betreurt te moeten constateren, dat het rapport van de Grontmij alleen over het gebied bij de sportvelden gaat en niet over andere plekken in het dorp waar parkeeroverlast kan plaatsvinden. Zij ziet geen heil in de oplossing van de Grontmij om vlakbij Het Twiske een extra parkeerterrein aan te leggen en wil deze groene plek hieraan niet opofferen. De PvdA is het niet of slechts gedeeltelijk met het collegevoorstel eens en heeft daarom met GroenLinks en Gemeentebelangen een amendement ingediend. Spreekster roept het college op bij de herinrichting van de Twiskeweg in acht te nemen wat in de commissie en de raad is gezegd en door 3VO te berde is gebracht.

De heer **Witte** deelt de zorg omtrent de problemen, die ten gevolge van betaald parkeren in Het Twiske kunnen ontstaan. Er wordt echter een koppeling met het aanleggen van een extra parkeerplaats bij het Twiske gemaakt. Hij is verbaasd dat dit wordt voorgesteld en is van mening dat het bedrag van € 70.000,00 door Het Twiske moet worden betaald, omdat het Twiske de problemen van Oostzaan veroorzaakt.

De heer **Flens** heeft een motie ingediend. Hij is van mening, dat voorbereidende maatregelen moeten worden genomen alvorens de wegen aan de openbaarheid te onttrekken. Monitoren in bijvoorbeeld de Doktersbuurt is prima, maar dan moeten direct maatregelen kunnen worden genomen, wanneer moet worden ingegrepen.

Motie van het CDA

"De raad van de gemeente Oostzaan, in vergadering bijeen op 17 oktober 2005;

Gelezen het voorstel 'Onttrekking aan de openbaarheid van de wegen in recreatiegebied Het Twiske,

Gehoord de beraadslagingen in de commissie Algemene Zaken van 3 oktober 2005 en de daar geuite klachten van de bewoners van De Haal en de Stationsstraat en ook de voorstellen van de heer Van Vliet van 3VO,

overwegende dat:

- betaald parkeren tot overlast leidt/kan leiden in de Doktersbuurt, de hele Twiskeweg en De Haal en Stationsstraat;

besluit:

- dat zo spoedig mogelijk met de meeste voorrang moet worden begonnen met het nemen van afdoende maatregelen tegen de parkeeroverlast De Haal/Stationsstraat;
- daarna de Twiskeweg bij de sportvelden zo in te richten dat er voldoende parkeergelegenheid is (zie voorstel 3VO);

- dat zowel voor de Doktersbuurt als voor het voorste gedeelte van de Twiskeweg (tot aan de wegbrug) maatregelen worden voorbereid tegen parkeeroverlast direct ingaande bij gebleken parkeeroverlast;
- na het uitvoeren/voorbereiden van de bovengenoemde besluitpunten betaald parkeren wat het CDA betreft mag worden uitgevoerd na de onttrekking van openbare wegen in het recreatiegebied Het Twiske;

en gaat over tot de orde van de dag."

Mevrouw **Schaafsma** merkt op dat partijen het nog niet eens zijn over de met de aan de openbaarheid onttrekken van de wegen samenhangende randverschijnselen. De VVD heeft vorig jaar ingestemd met het starten van betaald parkeren in Het Twiske en zal met het aan de openbaarheid onttrekken van de wegen in Het Twiske instemmen.

Spreekster is van mening, dat dit een goede manier is om extra geld te genereren en zo de tekorten van het gebied te verkleinen. Ander nevenvoordeel is, dat het gebied na zonsondergang voor autoverkeer zal worden afgesloten. Het is jammer dat de vorig jaar door de VVD ingediende motie niet tot het door Oostzaan meedelen in de opbrengsten van betaald parkeren leidt. De eventuele randverschijnselen van het betaald parkeren baren de VVD grote zorgen. Spreekster zal op mogelijke oplossingen voor de parkeerdruk op de Twiskeweg terugkomen, wanneer het gevraagde financieel overzicht van de kosten, die voor de renovatie van de Twiskeweg zullen moeten worden gemaakt, is ontvangen. Zij zal ook terugkomen op het onderzoeken van de mogelijke overlast in de Doktersbuurt. De parkeerdruk aan De Haal en de Stationstraat is nu reeds zo groot, dat uitstel voor de VVD voor dit gebied niet bespreekbaar is. Spreekster dient daarom een amendement in. Zij is het eens met de punten 1 en 3 van het amendement van de coalitie, maar is het er niet mee eens dat de punten 2 en 4 een amendering betreffen. Wellicht is het beter het amendement als motie te zien. Spreekster vraagt of het mogelijk is het voorliggende raadsbesluit te nemen, terwijl de indieners van de bezwaren nog geen antwoord op hun bezwaar hebben ontvangen.

Amendement van de VVD

"De raad van de gemeente Oostzaan, in vergadering bijeen op 17 oktober 2005;

Ter behandeling van het voorstel 'Onttrekking aan de openbaarheid van de wegen in recreatiegebied Het Twiske,

Gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders,

overwegende dat:

- als gevolg van de invoering van betaald parkeren uitwijkgedrag zal leiden tot onaanvaardbare parkeeroverlast in de Stationsstraat en op De Haal in de nabijheid van de Stationsstraat;
- bewoners in de Stationsstraat of aan De Haal ook zonder de invoering van betaald parkeren al overlast ervaren van bezoekers van Het Twiske;
- het college in de commissievergadering heeft aangegeven een onderzoek te willen instellen;

besluit:

- het college van burgemeester en wethouders op te dragen op zo kort mogelijke termijn met voorstellen te komen, die leiden tot gerichte verkeersmaatregelen, waardoor uitwijkgedrag op de Stationsstraat en De Haal wordt voorkomen;
- de kosten daarvan in de komende begroting 2006 te verwerken."

De heer **Visser** heeft geen moeite met betaald parkeren in Het Twiske, maar wel met de maatregelen, die moeten worden genomen om de gevolgen hiervan weg te nemen. Bij De Haal, de Stationsstraat en de Twiskeweg, maar ook in de Doktersbuurt kan door betaald parkeren in Het Twiske overlast ontstaan. Spreker wil meer garanties om eventuele parkeeroverlast te voorkomen en heeft daarom met GroenLinks en PvdA een amendement **De voorzitter** schorst de vergadering.

De **voorzitter** heropent de vergadering en deelt mee, dat in plaats van drie amendementen sprake is van drie moties, die na het voorstel aan de orde zullen komen.

Wethouder **Taams** merkt op dat een groot deel van de inbreng op concrete ideeën voor de uitwerking is gericht. Het college neemt hiervan kennis en zal daarnaar bij de uitwerking van de plannen nadrukkelijk kijken. Spreker beaamt dat de fietsroute naar Het Twiske vanaf lokale scholen enkele knelpunten heeft, maar wijst erop dat andere routes kunnen worden gekozen. Het scheiden van het fietspad en de weg in Het Twiske zal echter een verbetering van de veiligheid inhouden. Dit is echter uitwerking. Spreker acht de motie van Gemeentebelang, PvdA en GroenLinks een goede aanvulling op het besluit. Hij is echter geen voorstander van besluit 4 van de motie van het CDA: de overige punten kunnen worden meegenomen.

De heer **Flens** stelt dat de wethouder moet bedenken wat een chaos het kan worden, wanneer het betaald parkeren zeer snel wordt ingevoerd.

Wethouder **Taams** beaamt dat er gemonitord moet worden en zondig maatregelen moeten worden genomen. De Grontmij schat in dat de zaak wat betreft het sportpark met een aantal door de Grontmij voorgestelde maatregelen afdoende kan worden aangepakt. Wanneer zich ook in de Doktersbuurt problemen voordoen, moet de gemeente snel in te voeren maatregelen achter de hand hebben. Spreker blijft er echter voorstander van nu het besluit te nemen betreffende wegen aan de openbaarheid te onttrekken en vervolgens in het verkeersbeleid maatregelen te nemen: wat betreft De Haal in 2006 en wat betreft de Twiskeweg en andere gebleken knelpunten zo snel mogelijk.

Spreker stelt dat er geen bezwaren, maar zienswijzen op een voorgenomen besluit van het recreatieschap Het Twiske zijn ingediend. Formeel kan het besluit worden genomen. Na het nemen van het besluit heeft men zes weken de gelegenheid om bezwaar tegen het besluit in te dienen.

Mevrouw **Boom** stelt dat zij buiten het realiseren van een extra parkeerterrein geen maatregelen van de Grontmij heeft kunnen lezen.

Mevrouw **Schaafsma** merkt op dat in de toelichting op het raadsvoorstel wel over maatregelen bij De Haal en de Stationsstraat, maar niet over maatregelen ten aanzien van de Twiskeweg wordt gesproken. Zij vraagt welk besluit ten aanzien van maatregelen op de Twiskeweg wordt genomen, wanneer het voorliggende besluit wordt genomen.

Wethouder **Taams** wijst op de strekking van de door GroenLinks, Gemeentebelangen en PvdA ingediende moties: eerst wordt de Twiskeweg ingericht. Hoe dit in detail moet plaatsvinden zal later aan de orde komen. Hierbij zal de inbreng van de Grontmij, 3VO en anderen worden meegenomen. Spreker neemt wat in de moties is verwoord over. Een van de onderdelen van de definitieve inrichting is, dat wordt geprobeerd fietsers en automobilisten langs de Twiskeweg te scheiden en langs de weg extra parkeerplaatsen te creëren.

De **voorzitter** schorst de vergadering om de partijen de kans te geven te bezien of met een gezamenlijke motie kan worden gekomen.

De **voorzitter** heropent de vergadering. Uitkomst van de schorsing is, dat de moties van VVD en van GroenLinks, Gemeentebelangen en PvdA worden gecombineerd. Hierbij vervalt punt 1, blijven de punten 2 en 4 staan en wordt punt 3 na 'tegen te gaan' aangevuld met de zin 'en deze kosten in de begroting 2006 te verwerken'.

Het raadsvoorstel wordt in stemming gebracht.

Voorgestemd wordt door: de dames Van der Pol, Boom, Zondervan en Schaafsma en de heren Van der Lugt, Ronner, Visser en Buskens.

Tegengestemd wordt door: de heren Witte en Flens.

Het raadsvoorstel wordt met acht stemmen voor en twee stemmen tegen aangenomen.

De motie van de fracties Gemeentebelangen, GroenLinks, PvdA en VVD wordt in stemming gebracht.

Voorgestemd wordt door: de dames Van der Pol, Boom, Zondervan en Schaafsma en de heren Van der Lugt, Ronner, Visser en Buskens.

Tegengestemd wordt door: de heren Witte en Flens.

De motie wordt met acht stemmen voor en twee stemmen tegen aangenomen.

De motie van het CDA wordt in stemming gebracht.

Voorgestemd wordt door: de heren Witte en Flens.

Tegengestemd wordt door: de dames Van der Pol, Boom, Zondervan en Schaafsma en de heren Van der Lugt, Ronner, Visser en Buskens.

De motie wordt met twee stemmen voor en acht stemmen tegen verworpen.

15. Raadsvoorstel Stemmen in een willekeurig stemlokaal

De heer **Visser** noemt een aantal bezwaren: politieke partijen kunnen niet meer zien in welk gebied hun potentiële kiezers wonen, mensen die hun stemkaart zijn verloren en 24 uur van tevoren geen duplicaat hebben laten uitschrijven, kunnen niet stemmen en voor de gemeente is sprake van extra kosten. Spreker roept op het stemmen voor de gemeenteraad te houden zoals het is.

Mevrouw **Boom** ziet meer na- dan voordelen en verwacht dat een en ander voor de leden van het stembureau ingewikkelder wordt. Zij verwacht lange rijen bij het ene stembureau, terwijl in het andere stembureau niets is te doen en ook meerwerk voor de ambtenaren. Spreekster ziet niet dat het voorstel de politiek dichterbij de burger brengt en overweegt tegen het voorstel te stemmen.

De heer **Ronner** is van mening dat de spreiding en de bereikbaarheid van de stembureaus op de lokale Oostzaanse schaal uitermate goed zijn gewaarborgd en zit niet op deze pilot te wachten.

Een van de grote nadelen is dat geen nieuwe kaart kan worden uitgeschreven, wanneer een kiezerskaart verloren is gegaan. Dit betekent een beperking van de democratische rechten van slordige mensen.

De **voorzitter** meldt, dat het college voordelen ziet: kiezers kunnen zelf uitmaken waar zij hun stem uitbrengen. Spreker beaamt het probleem van het kwijtraken van de stemkaart. De financiën hoeven geen probleem te zijn: een aantal werkzaamheden moet ook voor de normale procedure worden uitgevoerd. Volgens de inschatting zal gemeente Oostzaan binnen de beschikbare middelen blijven. Hoe een en ander bij de stemlokalen zal verlopen, is niet te voorspellen. Het meerwerk voor de ambtenaren valt mee.

Tweede termijn

De heer **Buskens** benadrukt dat het om een experiment gaat om te bezien of men de individuele burger in zijn bezwaar tegemoet kan komen. Wat betreft de opmerkingen over de statistische gegevens verwacht spreker, dat na een eerste termijn bekend kan zijn wat de verschuivingen zijn, zodat hiermee bij de volgende verkiezingen rekening kan worden gehouden. Spreker acht het goed dat partijen nogmaals over een stuk service aan de burger nadenken. Hij merkt op dat lange rijen bij het stembureau juist goed zijn, omdat is gebleken dat mensen dan meer zijn geneigd een volgende keer opnieuw op te komen.

Mevrouw **Boom** wijst op het doel om de politiek dichterbij de burger te brengen. Mensen, die hun stemkaart kwijt zijn, kunnen nu op het stembureau een nieuwe kaart krijgen. Dit weegt naar spreeksters mening zwaarder.

De heer **Buskens** wijst erop dat de voorzitter van de verkiezingcommissie kan aangeven hoeveel mensen bij de laatste verkiezingen hun stemkaart zijn verloren.

Mevrouw **Boom** roept op in de voorlichtingsrubriek meer aandacht te geven aan het feit, dat burgers in een ander stembureau kunnen stemmen, wanneer zij dat van tevoren op het gemeentehuis aangeven..

Het raadsvoorstel wordt in stemming gebracht

Voorgestemd wordt door: mevrouw Schaafsma en de heren Witte, Buskens en Flens.

Tegengestemd wordt door: de dames Van der Pol, Boom en Zondervan en de heren Van der Lugt, Ronner en Visser.

Het raadsvoorstel wordt met vier stemmen voor en zes stemmen tegen verworpen.

16. Raadsvoorstel Criteria Gouden Greep

De heer **Ronner** stelt voor het voorstel te terug te nemen, omdat het geen goed voorstel is.

De **voorzitter** wil vermijden dat het opnieuw lang gaat duren om tot criteria te komen.

De heer **Buskens** is het met de voorzitter eens en stelt voor het voorstel naar de volgende raadsvergadering door te schuiven.

De heer **Ronner** verzoekt het voorstel naar de commissie te brengen, zodat de discussie daar kan worden gevoerd.

De **voorzitter** stelt dat het voorstel automatisch in de commissie komt, wanneer het naar de volgende raadsvergadering wordt doorgeschoven.

De heer **Van der Lugt** stelt dat de voorzitter soepel is en wijst erop, dat de agenda is vastgesteld. Het agendapunt is derhalve onderdeel van de raadsvergadering en moet naar de volgende raadsvergadering worden doorgeschoven.

Het agendapunt wordt, met behandeling in de commissie, naar de volgende raadsvergadering doorgeschoven.

17. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering

Aldus vastgesteld in de vergadering van 6 december 2005

A. Makenbach
griffier

P.J. Möhlmann
voorzitter