

I

INMENGESKOMEN

18 NOV. 2016



21 nov 2016 / 1009

Oostzaan 18-11-2016

Onderwerp de bouw van een rofstal voor  
kerkbuurt 89 te Oostzaan.

Geacht: college

Mijn bedenking, ontbrekend Verklaring geen bedenkingen.

Dit m.b.t bouwen van potstal is

Het bebouwen van het vogelgebied wat beschermd  
moet blijven voor Oostzaan.

Het belemmeren van mijn uitzicht op dit  
gebied door de aangevraagde bebouwing.  
De vergroting van de veestapel en het vergroten  
van de bedrijfsvoering aldaar door de familie  
Koeman gaat men voorbij aan de doelstelling  
van de gemeente het aantal bedrijven in het  
centrum van Oostzaan te verminderen.

Tevens komt hier in de toekomst stank  
geluids en verkeers overlast door.

Hierdoor ontstaat in de kerkbuurt een nog  
groter parkeerprobleem dan dat er nu al is  
Al deze zaken verminderen mijn woongenot  
in de toekomst.

Ljw Hille.

Kerkbuurt 102

1511 BG

Oostzaan.

---

II

BINNENGLIJD  
- 7 DEC. 2016



07 dec 2016 / 1003

Asta  
Advocaten

Nicolaes Maestraat 2, unit 215  
1506 LB Zaandam  
Tel: 075-6149115  
Fax: 075-6148409  
Website: [www.asta-advocaten.nl](http://www.asta-advocaten.nl)  
email: [aalsma@asta-advocaten.nl](mailto:aalsma@asta-advocaten.nl)

Aan het college van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Oostzaan  
Postbus 20  
1530 AA WORMER

Zaandam: 5 december 2016  
Dossiernummer 2015-1087  
Betreft: Zienswijze met betrekking tot ontwerp c.q. aanvraag omgevingsvergunning voor het oprichten van een nieuwe potstal met bijbehorende voorzieningen gelegen op het weiland achter het perceel Kerkbuurt 89 te Oostzaan, kenmerk WB/2015/0337

Geacht college,

Hierbij maak ik namens mijn cliënt, de heer R. Rood wonende te Oostzaan aan de Kerkbuurt 79, tijdig zienswijzes kenbaar met betrekking tot de ontwerp-omgevingsvergunning met nummer WB/2015/0337 voor het oprichten van een nieuwe potstal met bijbehorende voorzieningen gelegen op het weiland achter het perceel Kerkbuurt 89 te Oostzaan.

Aan de ontwerp omgevingsvergunning liggen een aantal documenten ten grondslag.

In het onderstaande treft u de zienswijze van cliënt op die documenten aan.

**Ruimtelijke onderbouwing**

- Onder 1.1 wordt gesteld dat de maatschap Koeman een melkveehouderijbedrijf heeft aan de Kerkbuurt 89 te Oostzaan.  
Volgens mijn cliënt is dit onjuist.  
De vergunning staat c.q. stond niet op naam van de maatschap maar op naam van Eldert Koeman. Derhalve geeft de aanleiding van de feitelijke situatie een onjuist c.q. gekleurd beeld.  
In dat licht moet ook de rest van de ruimtelijke onderbouwing worden beschouwd. Er is geen sprake van verplaatsing van het bedrijf van E. Koeman maar van een nieuw bedrijf Maatschap Koeman die een omgevingsvergunning heeft aangevraagd.

2. Er wordt onder 1.1 gesteld dat de nieuwe potstal op meer dan 50 meter van de bestaande woonbebouwing dient te worden gerealiseerd.  
Wordt echter bij deze stelling Bijlage 4 kaartje Milieu gevoegd dan blijkt dat er niet aan deze stelling met betrekking tot de woning van cliënt wordt voldaan. Kortom, aan de milieu eisen wordt met de potstal op de voorgenomen locatie niet voldaan.
3. Onder 2.1 wordt op pagina 13 wordt gesteld dat er 8 ha rijland bereikbaar is via de openbare weg. Hieruit zou de conclusie kunnen worden dat de maatschap Koeman mest rijdt door het dorp. De 13 ha. huiskavel is immers grotendeels op verzoek van Koeman onderbemalen om er met de trekker op te kunnen rijden. Hierdoor kunnen vogels geen voer uit de grond halen omdat de grond te verdicht is geraakt. Mest uitrijden op die 13 ha. is dan ook niet opportuun.
4. Onder 2.2 wordt gesteld dat de maatschap het voornemen heeft om met 20 ha. te gaan uitbreiden. Verzuimd wordt te vermelden of dit vaarland betreft en vanaf de voorgenomen bebouwing bereikbaar via een boot. Indien dat niet het geval is, is de overlast door mestafvoeren eerst via de weg (zijnde de Kerkbuurt) te vrez en alles behalve wenselijk.
5. De nut en noodzaak om de veestapel dusdanig uit te breiden ontbreekt. Er is geen enkel inzicht gegeven in de financiële noodzaak voor een dergelijke uitbreiding. Bij een dergelijke uitbreiding is de kans op overlast, hinder, stank etc. voor cliënt aanzienlijk. Met name gelet op de voorgenomen afstand tot de potstal.
6. De gestelde Nut en Noodzaak op pagina 14 is en wordt betwist.  
Er is geen enkele financiële onderbouwing overgelegd waaruit het gestelde blijkt. Cliënt behoudt zich uitdrukkelijk het recht voor om indien er wel financiële stukken worden overgelegd daar nog inhoudelijk op te reageren.
7. De locatiekeuze wordt door cliënt betwist. Er is geen enkele onderbouwing gegeven waarom voor deze locatie moet worden gekozen.  
In Bijlage 2 Beeldkwaliteitsplan wordt in paragraaf 2.1 wel in de locatiestudie van 3 locaties melding gemaakt, maar ook daar ontbreekt elke onderbouwing voor de keuze van de onderhavige locatie.  
Het kan niet zo zijn dat uitsluitend voor het gemak van de maatschap cliënt dit heeft te accepteren. Er zijn immers nog 2 locaties beschikbaar. Tegen het bouwen van een potstal op een van de andere twee locaties heeft cliënt geen bezwaar; integendeel. De kans op overlast, hinder, stank is voor iedereen veel minder en cliënt behoudt daarbij meer uitzicht vanuit zijn woning.
8. Betwist is en wordt dat er op de huidige bedrijfskavel voldoende parkeergelegenheid is. Deze is er nl. niet omdat het erf vol staat.
9. Betwist is en wordt de noodzaak van de omvang in breedte en nokhoogte van de voorgenomen potstal. Met name omdat deze zoals terecht wordt gesteld "*een groot volume is dat niet met beplanting kan worden gecamoufleerd*", direct achter de woning van cliënt is gelegen en zijn uitzicht grotendeels wordt weggenomen.

10. Er wordt gesteld dat de bestaande bebouwing voor alsnog wordt gehandhaafd. De nut en noodzaak daarvan is en wordt betwist. Indien er een omgevingsvergunning wordt verleend, dient daaraan de verplichting te worden gekoppeld om de bestaande bebouwing te slopen.
11. Met betrekking tot de voorgenomen demping en andere inrichtingswerkzaamheden, verwijs ik u naar het hiervoor gestelde. Op een van de twee andere mogelijke locaties zijn er immers andere inrichtingswerkzaamheden nodig!
12. Ten aanzien van het gestelde met betrekking tot het vergroten van het bouwperceel wordt opgemerkt dat de verwijzing naar het bestemmingsplan Landelijk gebied op pagina 21 zeer creatief is.  
In de regels van het bestemmingsplan Buitengebied staat in artikel 4.7.2 weliswaar een wijzigingsbevoegdheid maar die ziet op het verschuiven en vergroten van een bouwvlak van ten hoogste 1,5 ha.  
Nu er in het geheel geen bouwvlak is, kan er dus ook geen sprake zijn van verschuiven noch van vergroten van een bouwvlak.
13. Onderaan pagina 21 wordt gesteld dat er in par. 2.2 is aangegeven dat er geen aanvaardbaar alternatief aanwezig is om de bedrijfsuitbreiding elders te realiseren.  
Dit standpunt is in het voorgaande reeds betwist. Het gaat niet om bedrijfsuitbreiding noch verplaatsing en er zijn 2 alternatieven. Niet is noch werd onderbouwd waarom de beoogde nieuwbouw daar niet gerealiseerd kan worden.
14. Ten aanzien van de conclusie op pagina 22 en 23 merkt cliënt op dat deze conclusies ook gelden voor de andere 2 locaties. Dat kunnen dus geen redenen vormen voor de bebouwing op de thans nog voorgenomen locatie.
15. Met betrekking tot de mogelijkheid tot 1,5 ha. van uitbreiding van bestaande agrarische bedrijven op pagina 24 wordt het volgende opgemerkt.  
De conclusie dat aan de gestelde voorwaarden wordt voldaan is en wordt betwist. In par. 1.1 wordt immers gesteld dat er een uitbreiding van 20 ha.! Met een dergelijke omvangrijkere uitbreiding wordt niet aan de voorwaarde voldaan en de conclusie wordt dus betwist.
16. Ook wordt betwist dat door de beoogde pensionstalling geen overlast voor de directe woonomgeving.  
De woning van cliënt is direct achter de beoogde pensionstalling gelegen en de verwachting is dan ook meer dan reeel te veronderstellen dat hij daar hinder c.q. geluidsoverlast van zal gaan ondervinden.
17. Met betrekking tot het gestelde met betrekking tot de geurverordening wordt opgemerkt dat er niet wordt voldaan aan de gestelde afstanden.
18. Voor wat betreft de Welstandsnota in relatie tot het erfinrichtingsplan wordt verwezen naar het hiervoor gestelde.

19. Op pagina 31 wordt ingegaan op de ontwikkelingsruimte en de natuurtoets. In het onderstaande wordt bij die Bijlage de reactie op dat stuk gegeven.
20. Hoewel op pagina 35 wordt ingegaan op zwaarder beschermde vissoorten, is er naar de mening van cliënt onvoldoende onderzoek gedaan naar de huidige aanwezigheid van karpers en aal in relatie tot de beoogde bebouwing, erfinrichting etc. De verwachting is meer dan reeel te veronderstellen dat er door de beoogde bedrijfsuitvoering dit een nadelig effect zal hebben op deze vissoorten.  
Terecht wordt dan ook onder 4.1.3 de conclusie getrokken dat er thans nog onvoldoende beeld is van de natuurwaarden. De aanvrager dient de verplichting te krijgen om deze volledig in beeld te brengen alvorens er op de aanvraag omgevingsvergunning kan worden beslist.
21. In paragraaf 4.2 wordt op de geurhinder ingegaan.  
Uit het hiervoor gestelde blijkt al dat er geen sprake is van een afstand van 50 m. en wordt er dus niet aan de voorwaarde voldaan.  
Daarbij wordt opgemerkt dat aan RIVM eind 2016 een rapport publiceert over longziektes en cliënt aan chronisch bronchitis lijdt. Indien en voorzover dit rapport adviezen geeft over geurhinder c.q. afstanden voor een milieuvergunning, behoudt cliënt zich nadrukkelijk het recht voor om dit rapport nader in te brengen en daar een beroep op te doen.
22. Het hiervoor gestelde geldt eveneens ten aanzien van de milieuzonering, paragraaf 4.3.  
Aan de afstand van 50 m. wordt niet voldaan.
23. Ten aanzien van het onder 4.4 gestelde merkt cliënt op dat de beoogde locatie direct achter zijn woning is gelegen, waarbij zowel de woonkamer als de slaapkamer en terras aan die zijde van de woning zijn gesitueerd. Cliënt verwacht gelet op het beoogde gebruik (7 dagen per week, dag en nacht) meer dan normale geluidshinder. Met name omdat de omvang van de veestapel toeneemt ten opzichte van de huidige situatie en omdat de windrichting in het algemeen westelijk is en dus naar de woning van cliënt toe. De nadere beschouwing kan dus niet achterwege blijven en dient door aanvrager te worden aangevuld.
24. De in 4.5 gestelde onderbouwing over *“de praktijk heeft geleerd dat de voertuigen niet tegelijk aan komen rijden...”* ontbreekt. Het onder 4.5 gestelde wordt dan ook betwist. Cliënt behoudt zich het recht voor als de onderbouwing alsnog wordt verstrekt daar nader op te mogen reageren.
25. De stelling in 4.11 dat de milieueffecten van het project geen belangrijke nadelige gevolgen hebben. In het voorgaande is dat uitgebreid al toegelicht zodat hier een verwijzing naar het voorgaande kan volstaan.  
Vervolgonderzoeken zijn naar de mening van cliënt dus wel degelijk nodig!
26. In 6.1 wordt gesteld dat uit het bedrijfsplan blijkt dat met de uitbreiding een gezonde bedrijfsvoering ontstaat. In het voorgaande is al ingegaan op het ontbreken van gegevens m.b.t. de twee mogelijke andere locaties. Daar wordt hier voor zover nodig nogmaals naar verwezen.

27. In aanvulling op het onder 6.2 gestelde merkt cliënt op dat hij zich nimmer en ook niet tijdens de informatie avond positief heeft uitgelaten en betwist dat er met hem als omwonende contact is gehouden.

***Bijlage 2 Beeldkwaliteitsplan***

28. In het voorgaande is al ingegaan op de locatiekeuze door de aanvrager. Onder verwijzing naar het hiervoor reeds gestelde, wordt opgemerkt dat de onderbouwing voor de keuze locatie 3 ontbreekt. Er is noch wordt daadwerkelijk inzage gegeven in de consequenties voor de keuze voor locatie 1 of 2.

De in de bijlage door Catch gemaakte notitie kan niet gelden als deugdelijke onderbouwing.

Dat een aantal bewoners locatie 2 niet wenselijk achtte, zal ongetwijfeld te maken hebben met de locatie van hun woning. Dat bezwaar geldt eveneens voor mijn cliënt. Met betrekking tot de gestelde verstoring door transport geldt deze ook voor locatie 3. De keuze van de maatschap wordt ook niet door Catch deugdelijk onderbouwd. Er wordt volledig voorbij gegaan aan de belangen van cliënt. Terwijl bij locatie 1 en 2 er veel minder problemen voor de omwonenden zijn. Daarbij wordt dus nogmaals opgemerkt dat voor cliënt de locaties 1 en 2 niet bezwaarlijk zijn.

29. Daarnaast word opgemerkt dat een onderbouwing ontbreekt of er werkelijk geen bedrijfsverplaatsing mogelijk is. Er is bijv. geen onderbouwing geleverd dat aankoop van andere locaties niet mogelijk zou zijn.
30. Voor wat betreft de onder 2.2 genoemde randvoorwaarden en de afstand van 50 m. verwijs ik naar het hiervoor reeds gestelde en het onderstaande bij Bijlage 4.
31. De stelling dat de potstal om bedrijfslogistieke redenen de afmeting van 60 \* 24,5 m. dient te hebben is en wordt betwist. Er is ook geen enkele onderbouwing waaruit deze stelling blijkt en dat er geen andere mogelijkheden zijn.

***Bijlage 3 tekening nieuwbouw***

32. In het voorgaande is al ingegaan op het ontbreken van een deugdelijke onderbouwing waarom de stal dergelijke afmetingen dient te hebben. De aanzicht van de kopgevel is voor cliënt ernstig bezwaarlijk.
33. Daarbij merkt cliënt op dat de beoogde bebouwing door de omvang en de locatie een zeer nadeling gevolg heeft voor de bezonning op zijn perceel.

***Bijlage 4 tekening milieu***

34. In het voorgaande is al ingegaan op het feit dat volgens de tekening de afstand tussen de woning van cliënt en de geurlijn minder is dan 50 m.
35. Op grond hiervan dient de omgevingsvergunning reeds te worden geweigerd.

*Bijlage 5 Passende beoordeling*

36. Op pagina 11 wordt opgemerkt dat er verlichting wordt aangebracht, zo ook in paragraaf 4.3.9. Gelet op de situering van de slaapkamer en woonkamer in de woning van cliënt is de verwachting van cliënt dat hij van de verlichting hinder gaat ondervinden.
37. In paragraaf 4.3.8 wordt ingegaan op de geluidsbelasting in het gebied. Er wordt gesteld dat er in de nieuwe situatie geen nieuwe effecten optreden.  
Dit is en wordt betwist.  
Aan de toename van de veestapel en de geluidsbelasting van dat vee wordt in deze paragraaf volledig aan voorbij gegaan.

Met betrekking tot de mogelijkheid voor nadere onderbouwing van de zienswijzes van cliënt en evt. bezwaren, behoudt cliënt zich hierbij uitdrukkelijk het recht voor om nog deskundigenberichten te overleggen.

Conclusie

Ik verzoek u, op grond van het bovenstaande, het besluit om medewerking te verlenen om af te wijken van het bestemmingsplan voor realisatie van de potstal te herzien c.q. te besluiten om geen medewerking daartoe te verlenen, alsmede de aangevraagde omgevingsvergunning niet te verlenen.

Cliënt stelt het zeer op prijs als hij in de gelegenheid wordt gesteld om zijn zienswijze mondeling toe te lichten.

Ik ga ervan uit dat u mij van het verdere verloop van de procedure op de hoogte houdt.

In afwachting van uw berichten, verblijf ik,

hoogachtend,



E.W.M. Aalsma



06 dec 2016 / 1014

BINNENGEKOMEN

6 - DEC. 2016

Oostzaan, 2 december 2016

Gericht aan: College van burgemeester en wethouders van Oostzaan.  
Betreft: bezwaar opbouw potstal Maatschap Koeman. Kerkbuurt 89 te Oostzaan.

Geachte Heer,

Met grote verontrusting hebben wij kennisgenomen van het plan om achter ons huis een potstal te bouwen.

Onze bezwaren concentreren zich op de volgende punten:

1) Al jaren is de gemeente overtuigd van het feit, dat bedrijven buiten de bebouwde kom dienen te worden geplaatst. Wie schetst onze verbazing om juist daarbinnen een bedrijf de ruimte te geven uit te breiden in plaats van te verdwijnen, zoals het gemeentelijk beleid zou doen vermoeden.

2) Een bedrijf binnen de bebouwde kom brengt allereerst verkeersoverlast met zich mee: vandaar ook het beleid zoals hierboven geschetst. Gezien de ontwikkelde plannen, waarbij een potstal wordt geplaatst voor twintig koeien, die dient uit te groeien tot een verblijf voor veertig koeien, neemt deze verkeersoverlast eerder toe dan af.

Verder laat het Europese landbouwbeleid zien, dat vergroting van de veestapel niet opportuun is. Nederland, als lid van de EU, schaart zich achter dit restrictieve beleid. Het is niet ondenkbaar, met het bovenstaande in gedachten, dat het toch bij twintig koeien blijft. Het ligt dan voor de hand om een uitbreiding te realiseren door de potstal te faciliteren als paardenstal. De al genoemde verkeersoverlast zal dan alleen nog maar toenemen.

3) Hoe groot ook het bedrijf wordt en welke dieren er zich ook in de potstal zullen ophouden, de milieuoverlast en geluidsoverlast zal, zo vlak achter de bebouwde kom, niet gering zijn. We denken hierbij aan ongedierte, fosfaten en stankoverlast. Een potstal heet niet voor niets zo: er wordt stro en mest opgepot tot een zeker maximum en daarna wordt deze mix van stro en mest over de akkers verspreid. Oppotten vraagt om problemen als niet de meest strikte hygiënische richtlijnen worden gevolgd om nog maar te zwijgen van de hierboven reeds genoemde uitbreiding en/of verandering.

4) Ons laatste bezwaar richt zich op het uitzicht: deze stal van 60x24.5x8 ontnemt een door ons zeer gewaardeerd landelijk panorama. Het huis is mede aangekocht vanwege het fraaie vrije uitzicht. Men kan zich ook indenken, dat waardevermindering van het huis juist door de belemmering van ditz unieke uitzicht, bij een eventuele verkoop ons ernstig parten zou kunnen spelen.

Het bovenstaande in overweging nemend zouden wij u met klem willen verzoeken, de vergunning om achter ons huis een potstal te bouwen, niet te verlenen.

Hoogachtend,

R.A.P. Vieleers,  
Kerkbuurt 81,  
1511 BC Oostzaan  
Mail: [menrvieleers@hotmail.com](mailto:menrvieleers@hotmail.com)  
Tel: 0622446801







09 dec 2016 / 1017

**BINNENGEKOMEN**

7 - DEC. 2016

**Aantekenen**  
Gemeente Oostzaan  
Burgemeester en wethouders  
Postbus 20  
1530 AA Wormer

Onze referentie : 148/10734933  
Behandeld door : Dhr. mr. H. Martens  
Doorkleefnummer : 0592-382575  
E-mail : h.martens@unive.nl  
Pagina : 1/5

Assen, 6 december 2016.

Betreft: Zienswijzen, bouw potstal Kerkbuurt 89  
Vervangt de eerder verzonden zienswijzen d.d.1 dec 2016.

Geacht college,

Tot mij wendden zich de heer en mevrouw R. Rood, wonend Kerkbuurt 79 Oostzaan en de heer en mevrouw D.N. Bennemeer, wonende Kerkbuurt 75 Oostzaan met het verzoek zienswijzen in te dienen tegen de ontwerp omgevingsvergunning en ontwerp verklaring van geen bedenkingen mbt de bouw van een potstal met bijbehorende voorzieningen op het weiland schuin achter Kerkbuurt 89 te Oostzaan. De geplande bouwlocatie bevindt zich feitelijk achter de huisnummers 79, 81, (83 t/m 87, geplande woningbouw) en direct naast het perceel Kerkbuurt 75.

#### **Strijd met de provinciale Ruimtelijke Verordening/structuurvisie**

Het plangebied ligt in het Nationaal Landschap Laag Holland. Het gebied kent verschillende kernkwaliteiten, zoals de grote openheid; weide- en moerasvogels (zie hieronder); middeleeuwse strokenverkaveling en historische watergangen. Deze kernkwaliteiten moeten in acht worden genomen, waardoor de gemeente uiterst terughoudend dient om te gaan met het verstrekken van een omgevingsvergunning voor de plaatsing van een bouwwerk.

Zoals in de ruimtelijke onderbouwing ook wordt aangegeven zou het meest wenselijke zijn om de stal achter de bestaande bebouwing te bouwen. Dit is gelet op de geurcirkel niet mogelijk. De stal wordt daarom meer zuidelijker geplaatst. De stal komt dan echter in het gebied met verschillende kernkwaliteiten te liggen. De meer voor de hand liggende conclusie, dat een stal op deze locatie nu eenmaal niet kan, wordt niet getrokken. De gemeente wil persé dat de stal wordt gebouwd en redeneert naar haar standpunt (dat de stal op deze locatie wel inpasbaar is) toe.

Zo tast het bouwwerk de openheid aan. Het bevreemdt dat in de ruimtelijke onderbouwing staat dat opgaande beplanting daarom is uitgesloten. En dan zou een grote, hoge stal wel kunnen? Een en ander is moeilijk met elkaar te rijmen.

Een deel van de watergang wordt gedempt. Ook dat is in strijd met de provinciale verordening. De historische watergangen zijn immers ook beschermd. Weliswaar wordt elders het verlies van de

watergang gecompenseerd maar dat heeft te maken met waterstaatkundige belangen (zorgen voor een goed waterbeheer) op deze locatie.. Vandaar dat het waterschap een vergunning heeft kunnen verlenen. Zoals bekend beoordeelt het waterschap slechts waterkundige belangen. Een historische watergang krijg je er niet mee terug.

Er is weliswaar een beeldkwaliteitsplan, maar feit blijft dat een grote stal in open gebied wordt geplaatst. Cliënten missen door de stal niet alleen hun uitzicht over de polder, maar ook op andere wijze wordt hun leefomgeving aangetast. Het plan leunt zwaar op de aanname dat ten noorden van het plangebied oude stallen zullen worden opgeruimd maar het plan kent geen verplichting tot afbraak. De oude stallen kunnen dus gewoon blijven staan. Maar ook zonder de oude stallen blijft het een feit dat de stal in het open landschap komt te staan.

In de ruimtelijke onderbouwing wordt verwezen naar de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie. Ook hierin wordt als kernkwaliteit genoemd de doorzichten vanaf de lintbebouwing op het omliggende polderlandschap. Op pag. 100 staat: "Ruimtelijke ontwikkelingen in de waardevolle grootschalige open gebieden Laag Holland en het Groene Hart (zie kaart 'Open tot zeer open gebieden') worden beoordeeld op de effecten die het open karakter van het gebied aantasten. Eventuele ruimtelijke ontwikkelingen in en om deze gebieden moeten aantoonbaar positief bijdragen aan het karakteristieke landschapsbeeld van het betreffende gebied." Hoe kan een grote stal bijdragen aan het karakteristieke landschapsbeeld? Aldus is de bouw van een potstal met bijbehorende voorzieningen in het weiland in strijd met een goede ruimtelijke ordening.

#### **Gemeentelijk beleid**

Op pagina 24 van de ruimtelijke onderbouwing wordt aangegeven dat de uitbreiding noodzakelijk moet zijn voor een doelmatige en duurzame bedrijfsvoering. Hoe aan deze voorwaarde wordt voldaan wordt verder niet gemotiveerd. Een cijfermatige onderbouwing ontbreekt. Hierdoor is er in strijd gehandeld met het motiveringsbeginsel, alsmede met het zorgvuldigheidsbeginsel.

#### **Milieuaspecten**

##### **Soortenbescherming.**

In de tuin van cliënt Bennemeer groeit de zwanenbloem, een zeldzame plant die slecht bestand is tegen meststoffen. Over een lengte van zo'n dertig meter heeft de plant zich in de tuin genesteld. Ook aan de oever van het potstaleiland heeft cliënt de zwanenbloem waargenomen. Ook de dotterbloem (beschermde soort) is waargenomen. Er wordt derhalve ten onrechte aangenomen dat er geen zeldzame planten aanwezig zijn rond het plangebied.

Het aanvullende onderzoek naar beschermde vissen en de waterspitsmuis is nog niet uitgevoerd. Hoe kan de gemeente dan wel al een ontwerpvergunning ter inzage leggen? Er is een onderzoek uitgevoerd naar het weidevogelleefgebied (rapport 10 augustus 2016). De conclusie zou zijn dat de bouw van de stal netto geen verstoring van het weidevogelleefgebied

geeft. Maar figuur 3 laat zien dat er, ondanks het vermeende bestaande verstoringsgebied van de bestaande bebouwing, wel een aantal vastgestelde weidevogelterritoria aanwezig zijn. Uitgaande van een verstoringsgebied van 200 meter is onduidelijk waarom deze territoria niet door de stal worden verstoord. Eén territorium ligt maar op 40 meter van het plangebied en een stuk verder van de bestaande bebouwing.

#### **Geur:**

In de ruimtelijke onderbouwing wordt middels een theoretische berekening betoogd dat de stal geen geurhinder zal veroorzaken. Door de westerwind (75% van het jaar de heersende windrichting) zullen meer woningen dan voorheen zich in de stankpluim bevinden, niet in de laatste plaats door de voorgenomen verplaatsing.

In de berekening wordt bovendien geen rekening gehouden met de dagelijkse gang van de koeien naar het weiland die dichterbij de woningen komt. Het koeienpad alleen al zal voor veel stankoverlast zorgen. De initiatiefnemer vertelde tijdens een voorlichtingsbijeenkomst dat het de bedoeling is twee maal per jaar de stal volledig uit te mesten. Met een open stal zal dat ongetwijfeld veel stank en vliegen opleveren. Deze problemen nemen toe doordat de mest op platbodems naar de eilanden wordt vervoerd. Bewoners aan de Twiskeweg klagen over paardenpoep die op iedere deurmat van de bewoners terecht komt, omdat de poep wordt meegenomen aan de auto- en fietsbanden. Als het aantal paarden groeit, zal ook deze ergernis toenemen.

Voor de beantwoording van de vraag of er voor omwonenden nog sprake is van een goed woon- en leefklimaat zal de gemeente deze overlast in haar afweging dienen te betrekken.

De geurverordening geldt alleen voor dierverblijven. De schuur bestaat niet alleen uit dierenverblijven maar een gedeelte is ook bestemd voor mestopslag. Regels over mestopslag staan in het Activiteitenbesluit. Er geldt dan een afstand van 100 meter tot een geurgevoelig object. Aan deze afstandseis wordt niet voldaan.

Cliënt Bennemeer is overigens voornemens een mantelzorgwoning te realiseren. Die zou dan binnen de straal van 50 meter van de dierenverblijven komen te liggen. Cliënt vreest dat hij de mantelzorgwoning niet meer kan plaatsen.

#### **Geluidsoverlast**

De extra geluidsbelasting wordt onderschat. Juist omdat de bedrijvigheid zich verplaatst tot op kortere afstand van de bebouwing is te verwachten dat die overlast wel degelijk toe zal nemen, zeker voor bewoners aan de Kerkbuurt en het Westerstijfelmakerspad.

Verkeer:

De veestapel wordt bijna verdrievoudigd. Momenteel bezint de gemeente zich op de schier onoplosbare verkeersonveiligheid op de Kerkbuurt. Dagelijks fietsen er klassen met kinderen richting sporthal om naar de gymles te gaan. Als je de stukken leest, lijkt het of er geen extra onveiligheid ontstaat. De toename van verkeersbewegingen wordt berekend op grond van een gemiddelde toename door uit te gaan van de te verwachten jaarlijkse toename. De overlast en onveiligheid ontstaat nu juist op de incidentele momenten en seizoensgebonden verkeersbewegingen, die ongetwijfeld door zware voertuigen, landbouwmachines, tractoren en auto's met trailers veroorzaakt worden. Dan verandert het ogenschijnlijk rustige beeld en wordt de situatie rond de kruising Kerkbuurt-Noordeinde met Westerstijfelmakerspad-Twiskeweg, waar nu ook de uitrit van het bedrijfsterrein van de initiatiefnemer aan toegevoegd wordt als risicovolle situatie.

Bewoners aan het Noordeinde en Kerkbuurt klagen over dubbel geparkeerde auto's met paardentrailer. De uitrit(ten) van de parkeerplaats langs de Twiskeweg worden regelmatig geblokkeerd omdat daar paarden worden uitgeladen. Als het aantal paarden verdubbelt, is te verwachten dat deze overlast alleen maar toeneemt.

Hoe kan nog beweerd worden dat de verstoring opgaat in de bestaande verstoring? O.i. is de verstoring die te verwachten valt nu juist niet meer binnen de bestaande verstoring te definiëren.

#### **Luchtkwaliteit:**

In de ruimtelijke onderbouwing wordt (i.v.m. het aantal verkeersbewegingen) aangenomen dat er sprake is van een ontwikkeling die 'niet in betekende mate' bijdraagt aan de luchtkwaliteit. Nader onderzoek kan volgens de ruimtelijke onderbouwing dan ook achterwege blijven. In de "Handreiking luchtkwaliteit: niet in betekende mate bijdragen" staat op pagina 10 het volgende:

*Met het oog op een goede ruimtelijke ordening moet het bevoegd gezag de diverse belangen voor de lokale situatie dus afwegen. En dat is meer dan simpelweg aangeven dat aan milieuregelgeving wordt voldaan. Blootstelling aan een matige of mogelijk slechte luchtkwaliteit kan daarbij een grote rol spelen: is de locatie voor een nieuw project wel de beste, onder de gegeven omstandigheden? Een bruikbaar uitgangspunt is dan bijvoorbeeld: 'de meest kwetsbare groep op de minst vervuilde plek'. Maar ook andersom kan de vraag aan de orde zijn: is het uit een oogpunt van goede ruimtelijke ordening acceptabel om een nieuwe bron van luchtverontreiniging te realiseren - ook als die na toetsing van de Wm is toegestaan - op een zodanige plek dat daardoor kwetsbare functies in de omgeving onevenredig belast worden?*  
*Kortom: in het licht van een goede ruimtelijke ordening is het verstandig dat het bevoegd gezag verder kijkt dan alleen haar juridische verplichtingen op basis van de Wet milieubeheer. Een goede (ruimtelijke) onderbouwing van een besluit is evenzeer van belang.*

In de ruimtelijke onderbouwing wordt in het geheel niet gerept over gezondheidsrisico's die de koeien en schapen veroorzaken. Cliënten zijn van mening dat de gemeente moet meewegen welke risico's er zijn. Vooral nu de gemeente ervoor kiest om de potstal dicht bij het intensief bewoonde lint te laten bouwen. Aldus is het onderzoek niet uitgevoerd met de zorgvuldigheid die van een redelijk handelend overheidsorgaan verwacht mag worden.

#### **Economische uitvoerbaarheid**

Bekend is de problematiek rond de uitstoot van fosfaat. Nederland voldoet niet aan de Europese regelgeving. De hoeveelheid koeien moet omlaag. Kan de initiatiefnemer fosfaatrechten kopen? Wordt de stal voor niets gebouwd? (in de media verschijnen berichten van boeren die vrezen dat een grote investering in nieuwe stallen niet kan worden terugverdiend.)

Als de stal (deels) niet kan worden gebruikt, wat gaat er dan met de stal gebeuren? Komen er dan meer paarden? Wordt een ander bedrijf gevestigd? Cliënten maken zich hierover zorgen.

Bovendien speelt nog het volgende: De provincie heeft in de vergunning d.d. 8 februari 2016 (artikel 19d lid 1 van de Natuurbeschermingswet) als voorwaarde gesteld dat de activiteit binnen twee jaar moet zijn gerealiseerd. Gelet op de bovengenoemde fosfaatproblematiek is het lang niet zeker of deze twee jaar wordt gehaald. Ook al niet nu er maar een beperkte ruimte is om de uitbreiding te realiseren omdat in het broedseizoen niet mag worden geheid.

#### **Welstandsnota:**

Volgens de welstandsnota is de belevingswaarde van het gebied hoog, wat mede te danken is aan de vele doorzichten. Versterken van de kleinschaligheid is de inzet voor het welstandsbeleid (pag. 28 ruimtelijke onderbouwing). Een grote stal die het zicht ontnemt op de polder past niet in dit beleid. Ook vanuit dit licht bezien, is het plan van de gemeente in strijd met een goede ruimtelijke ordening.

Gelet op het bovenstaande is het evident, dat door de uitbreiding meer mensen dan nu hinder zullen ondervinden van de activiteiten. Cliënten zijn van mening dat de gemeente dit aspect dient mee te wegen. De gemeente onderzoekt nu slechts of aan de regels is voldaan. De belangen van de omwonenden worden onvoldoende meegewogen.

Naar aanleiding van het vorengaande, verzoek ik u, met inachtneming van de zienswijze van cliënten, de ontwerp omgevingsvergunning en ontwerp verklaring van geen bedenkingen mbt de bouw van een potstal met bijbehorende voorzieningen op het weiland schuin achter Kerkbuurt 89 te Oostzaan niet in de huidige vorm vast te stellen. Cliënten verzoeken u voorts om de omgevingsvergunning niet te verlenen.

Ik verzoek u voorts cliënten van de verdere besluitvorming op de hoogte te stellen.

Cliënten behouden zich het recht voor om hun zienswijze in een later stadium nader aan te vullen en/of te wijzigen.

Hopende u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd, verblijf ik,

Hoogachtend,

  
H. Martens

D



06 dec 2016 / 1015

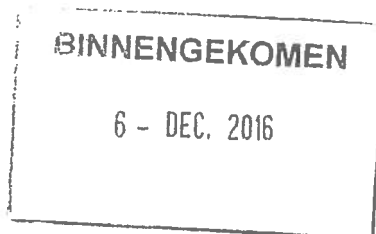
Aan: College van B en W van Oostzaan

Van: D Taams

Kerkbuurt 108

1511 BG

Oostzaan



Oostzaan, 30 november 2016

Betreft: Bouw Potstal tussen Kerkbuurt 79,81 en 89 voor Maatschap Koeman.

Geachte College.

Hierbij maak ik bezwaar tegen de bouw van deze Potstal annex Paardenmanege die bedoeld is voor het houden van koeien en paarden. Dit is niet meer van deze tijd in een woonkern ondanks dat Koeman hier al honderd jaar zit. In die tijd was er ook geen paardenhouderij en was het kleinschalig om in de levensbehoefte van de mensen te voorzien. Paarden worden tegenwoordig als luxe gehouden. De eigenaren verzorgen deze paarden dagelijks en komen vaak uit andere gemeenten, ze zorgen voor parkeer overlast en vervuiling in de woonkern.

Mijn bezwaar richt zich met name tegen de stank en ongedierte overlast die dit met zich meebrengt, ik voel mij gesterkt door het besluit van de overheid om geen megastallen meer te plaatsen in een woonkern omdat dit voor bewoners gezondheidsklachten geeft.

De Bijlage die bijgevoegd is zegt genoeg

De bewoners van de woonkern van Oostzaan gaan al gebukt onder een hoog fijnstofgehalte van de Coentunnelweg en het vele verkeer dat door de dorpskern rijdt, met deze stank van deze Megastal wordt het er niet beter op en ik vrees dan ook voor de gezondheid van mij en mijn gezin als ik deze rapporten zo lees. Nu is het al zo dat we door de fijnstof circa 5-7 sigaretten meeroken. Zie bijgevoegde bijlage.

Conclusie,

Op zijn minst verwacht ik van het College van B en W dat men contact opneemt met het Onderzoeksinstituut Nivel en het Instituut Iras van de Universiteit Utrecht over deze plannen, omdat het College van B en W volgens mij niet kundig genoeg is om te kunnen beoordelen wat de gevolgen zijn van zowel de fijnstof overlast in combinatie met de mestgeur voor de volksgezondheid. De verklaring van geen bedenkingen dient dan ook ingetrokken te worden.

Aansprakelijkheid,

Indien dit plan doorgaat en ik of mijn gezin gezondheidsproblemen hierdoor krijg dan stel ik het College van B en W aansprakelijk voor grove nalatigheid zowel in bestuursvorm als persoonlijk.

Hoogachtend,

D Taams

Kerkbuurt 108

1511BG

Oostzaan

Aantal bijlagen2

Donstag 31 maart  
Noordholl Dagblad 2015

## 'Ziek door mestgeur'

Den Haag \* Wie in de buurt woort van megastallen en boerderijen met veel kippen, varkens en koeën heeft vaker gezondheidsklachten. Dat blijkt uit een gisteren gepubliceerde studie van het onderzoeksinstituut Nivel en het instituut Iras van de Universiteit Utrecht. Door de stankoverlast zeggen omwonenden vaker te hoesten en verkouden te zijn. Ook hebben ze vaker

last van duizeligheid, maagpijn, buikpijn en obstipatie. Maar ook klachten door chronische stress zoals slapeloosheid, angst en depressie komen meer voor, blijkt uit huisartsgegevens. „Met de mestgeur kunnen irriterende stoffen in de omgeving worden verspreid. En regelmatige stankoverlast kan leiden tot chronische stress”, concluderen de onderzoekers.

# Meer koeien? Dan ook meer grond

Den Haag \* De veranderingen die staatssecretaris Dijkema van economische zaken gisteren aankondigde voor de melkveehouderij, kunnen op goedkeuring rekenen. Zowel een groot deel van de politiek als de zuivelsector reageerde positief op de plannen. De nieuwe regels moeten ertoe leiden dat melkveehouders wel kunnen groeien, maar dat ze genoeg grond houden om hun koeien buiten te laten grazen. Het is de bedoeling dat in 2020 liefst 80 procent van alle koeien weer in de wei loopt. Om te voorkomen dat de dieren in de toekomst steevast op stal staan, moeten de melkveebedrijven hun grondgebonden karakter behouden. Dat betekent dat een bedrijf voldoende grond moet hebben voor de koeien en de mest. Dijkema wil op deze manier de ver-

wachte groei van melkveebedrijven in goede banen leiden. Morgen op 1 april vervalt het Europese melkquotum dat ruim dertig jaar geleden werd ingesteld om geen boterbergen en melkplassen te krijgen. Producenten mogen nu weer zoveel melk produceren als ze willen.

### Steun

Een ruime meerderheid in de Tweede Kamer, van in elk geval VVD, PvdA, D66 en CDA, steunt de nieuwe regels. De organisaties in de zuivelsector juichen de veranderingen ook toe. „In deze visie is de melkveehouderij een grondgebonden sector, waar weidegang behouden blijft en waar geproduceerd wordt binnen de milieuvoorwaarden.” Milieudefensie vindt dat de nieuwe regels niet ver genoeg gaan.



## Noord-Hollander rookt per dag vijf sigaretten mee door vieze lucht

REGIO - Ongemerkt roken inwoners van Noord-Holland gemiddeld meer dan vijf sigaretten per dag mee. Dat komt door de vervuilde lucht die ze inademen. Milieudefensie heeft dat uitgerekend op basis van wetenschappelijke modellen. De 'Meerookhoofdstad' van Nederland ligt in Zuid-Holland; Rotterdammers roken per dag bijna zeven sigaretten mee.

Voor de berekening gebruikte Milieudefensie gegevens over de luchtkwaliteit van 393 Nederlandse gemeenten. Met een wetenschappelijk rekenmodel werden de gezondheidseffecten van het inademen van ongezonde lucht vergeleken met die van meeroken. Op basis van die vergelijking kwam de provincie Zuid-Holland met meer dan zes meegerookte sigaretten per dag op de eerste plaats terecht. Friesland is het schoonst, daar rookt men 'slechts' 3,6 sigaretten mee. De hele lijst met gemeenten en provincies is te vinden op de website van Milieudefensie.

### Rookverbod

Het meeroken van sigaretten komt de laatste jaren steeds minder vaak voor door het rookverbod in open-

bare gelegenheden. Voor de gezondheid maakt het niet uit of je vervuilde lucht inademt of meerookt. Longkanker, hart- en vaatziekten, lager geboortegewicht en verminderde longfunctie bij kinderen komen in beide gevallen voor: Bram van Liere van Milieudefensie: "Het meeroken wordt tegenwoordig meer veroorzaakt door auto's, intensieve landbouw en kolencentrales dan door sigaretten."

### Aangeklaagd

Deze maand klaagde Milieudefensie de staat aan om het recht op gezonde lucht af te dwingen. "Terwijl er relatief eenvoudige maatregelen mogelijk zijn om de luchtkwaliteit te verbeteren, zijn er de afgelopen jaren juist maatregelen genomen die de boel alleen verslechteren", zegt Bram van Liere, doelend op bijvoorbeeld het verhogen van de maximumsnelheid op snelwegen naar 130 kilometer per uur. Milieudefensie gebruikte voor de vergelijking tussen luchtvervuiling en meeroken een wetenschappelijke rekenmethode die ontwikkeld is door wetenschappers van de GGD Amsterdam, het RIVM en de Universiteit Utrecht. De gegevens over de gemeentelijke luchtkwaliteit komen van het RIVM.



Noord-Hollanders roken gemiddeld vijf sigaretten mee door vieze lucht.  
(Foto: archief Rodi Media)