

Schriftelijke vragen aan college van B&W

Registratienr.: 39/17c

Datum: 25 juni 2017

Onderwerp: RV 17/27 Radio 9 terrein

Het college/de burgemeester* wordt verzocht de volgende vraag, vragen schriftelijk/mondeling/naar eigen keuze college of de burgemeester* te beantwoorden voorafgaande aan de raad van 3 juli 2017.

1. In de bijlage mbt verkeersdrukke en geluidsoverlast wordt er een kaart gebruikt waar men niet aangeeft dat deze kaart getallen laat zien van 2011. Op de web site waar naar wordt verwezen staat letterlijk *" op de kaart is aangegeven op welke plekken in de stad de geluidsbelasting in 2011 hoger was dan 55 decibel."*

Is de wethouder het met de VVD eens dat het beeld dat wordt geschetst te rooskleurig is en dat er niet wordt gerekend met werkelijkheid verkeersdrukke c.q. verkeersoverlast zoals men ook tijdens de MIRT presentatie dit heeft aangetoond middels toekomst verwachting.

2. In het stuk wordt onder het kopje bedrijven slechts verwezen naar bloemist en de firma Ruig als de bedrijven welke geen bezwarende factoren zouden kunnen zijn in het plangebied, zijn de bedrijven op de bombraak gevraagd naar hun visie m.b.t. tot de bouwplannen c.q. betrokken bij deze planvorming, zo niet waarom niet? En worden deze bedrijven niet beperkt in hun bedrijfsvoering met de ontwikkeling en realisatie van woningen.

3. volgens de aanbestedingswet 2012, meer specifiek conform de gids Proportionaliteit en het ARW 2012, en dus in beginsel op basis van het gunningscriterium *" economisch meest voordelige inschrijving"(EMVI) bv werken met een omzet waarde van ongeveer van 1 miljoen euro moeten openbaar(nationaal) worden aanbesteed. de gemeenten moeten projectontwikkelaars ook die wettelijke verplichting contractueel opleggen/doorleggen.*

Is het college van bovenstaande op de hoogte, en is de wethouder het met de VVD eens dat dit op de verkoop van het radio 9 terrein van toepassing is?

4. de wethouder spreekt van dat de grondopbrengst marktconform is, met welk bedrag voor de aankoop van de grond wordt gerekend door het CPO in hun exploitatie waaruit zou moeten blijken dat dit project realiseerbaar is.

a. Kan het College de exploitatie opzet van het CPO de raad doen toe komen waar uit zou blijken dat het plan financieel haalbaar is.

b. De wethouder heeft tijdens de commissievergadering aangegeven dat een onafhankelijke organisatie/persoon naar de grondwaarde heeft gekeken en heeft berekend, kan de wethouder de raad deze stukken de raad doen toekomen?

5 Kan de wethouder aangegeven wat de grondwaarde is na sanering, en is dat vergelijkbaar met de grondprijzen zoals deze in de vrije markt zijn verkocht bij bv project klei twiske 1 en 2.

6. de wethouder heeft aangegeven dat hij geen mogelijkheden ziet om sociale woningbouw af te dwingen bij het CPO, is de wethouder het met de VVD eens dat er afspraken zijn dat bij woningbouw projecten er 30 % sociale woningen gebouwd moeten worden net zoals dit het geval was bij de ontwikkeling van locatie klein twiske 1 en 2 en dat het in dit geval ook van toepassing zou moeten zijn.

7. Gelet op de grondpositie welke in het bezit is van de gemeente en daar mee van de gemeenschap, is het college het met de VVD eens dat ook gelet op de lange wachtlijsten welke Oostzaan kent, dat hier sociale woningbouw meer op zijn plaats zou zijn, heeft de gemeente met de WOV gesproken of er interesse is om hier woningbouw te realiseren.

8. Kan het college de rapporten welke worden aangegeven in de stukken met betrekking tot onderzoeken milieutechnisch de raad doen toekomen.

9. De wethouder heeft tijdens de commissievergadering aangegeven dat de alle omwonend positief zijn tot de ontwikkeling van dit plan, kan de wethouder de verslagen waar uit blijkt dat alle omwonenden het met de realisatie van dit plan eens zijn, de raad doen toe komen, zo niet waaruit blijkt dit dan.

10. de wethouder spreekt van koopwoningen wat zullen de prijzen zijn van de koopwoningen.

Rene Blokzijl
namens de VVD