

Onderwerp:	voorstel tot definitieve weigering verklaring van geen bedenkingen voor legalisatie berging achter Noordeinde 84	Invullen door Raadsgriffie
Beleidsveld:	ruimtelijke ordening	RV-nummer: rv 17/20
Portefeuillehouder:	J. Klinkhamer	Datum: 4 mei 2017
Contactpersoon:	B. Zeeman	Procedure: cie WLM: 15 mei; Raad: 29 mei 2017
Afdeling/team:	BR / GO	
Telefoon:	075 - 651 21 00	
E-mailadres:	b.zeeman@over-gemeenten.nl	

Samenvatting

Op 19 december 2016 heeft de gemeenteraad besloten de vereiste verklaring van geen bedenkingen te weigeren voor de aanvraag omgevingsvergunning voor het legaliseren van een berging voor de opslag van agrarisch materieel achter het woonperceel Noordeinde 84 te Oostzaan. De ontwerp-weigering verklaring van geen bedenkingen inclusief een ontwerp-weigering omgevingsvergunning heeft ter inzage gelegen. Namens de aanvrager van het plan is een zienswijze ingediend tegen de ontwerp-weigering. Aanvrager verzoekt om het besluit te herzien en alsnog medewerking te verlenen aan het bouwplan. Voorgesteld wordt om niet aan de zienswijze tegemoet te komen en de verklaring van geen bedenkingen te weigeren.

1. Het voorstel in het kort

Voorgesteld besluit

- a. De zienswijze van OMVR advocaten, namens de heer T. Schaafsma, ontvankelijk en ongegrond te verklaren;
- b. De verklaring van geen bedenkingen voor het legaliseren van een berging voor de opslag van agrarisch materieel achter Noordeinde 84 te Oostzaan, te weigeren, met in acht name van de overwegingen zoals deze zijn aangegeven in het bij dit besluit behorende voorstel.

2. Aanleiding/probleem en doel

Aanleiding

De gemeenteraad heeft op 19 december 2016 besloten om geen (ontwerp)verklaring van geen bedenkingen af te geven voor de legalisatie van een berging voor de opslag van agrarisch materieel achter Noordeinde 84. Dit besluit heeft tezamen met de aanvraag omgevingsvergunning en het ontwerpbesluit (voornemen tot weigeren omgevingsvergunning) conform het bepaalde in artikel 3.10 Wabo en afdeling 3.4 Awb met ingang van 19 januari 2017 tot en met 1 maart jl. ter inzage gelegen. Tijdens deze termijn is gelegenheid geboden tot het indienen van zienswijzen. Op deze ontwerp-weigering is namens aanvrager een zienswijze ingediend. Deze zienswijze is van commentaar voorzien. Met inachtneming van de zienswijze vragen wij u in dit voorstel de

raad voor te stellen een definitief besluit te nemen over de verklaring van geen bedenkingen.

Probleem

Zonder verklaring van geen bedenkingen van de raad kan (en mag) de omgevingsvergunning niet worden verleend.

Doel/resultaat

Het weigeren van de aanvraag omgevingsvergunning voor het legaliseren van een berging omdat deze aanvraag in strijd is met de gemeentelijke visienota voor het buitengebied en in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.

3. Toelichting

3.1. Bevoegd gezag

De gemeenteraad is bevoegd te besluiten over de afgifte van de verklaring van geen bedenkingen.

Wanneer de raad de verklaring van geen bedenkingen weigert, kan het college niet anders dan de aanvraag omgevingsvergunning weigeren.

3.2. Zienswijze

3.2.1. Algemeen

Er is een zienswijze over het ontwerpbesluit ingediend door OMVR advocaten te Harderwijk, namens de heer T. Schaafsma, Noordeinde 84 te Oostzaan. (verder: reclamant)

De zienswijze is aangemerkt als een zienswijze tegen de ontwerpverklaring van geen bedenkingen en is toegezonden naar de gemeenteraad. De zienswijze is van een ondertekening voorzien. De zienswijzen is tijdig ingediend en dus ontvankelijk.

3.2.2. Inhoud zienswijze

Reclamant is van mening is dat hem ten onrechte een verklaring van geen bedenkingen wordt geweigerd. Hij voert hierbij de volgende argumenten aan:

- a. De omgevingsvergunning zou zijn verstrekt wanneer de bewuste berging louter zou worden aangewend ten behoeve van een woonfunctie. Bovendien gaat de gemeente er aan voorbij dat op de plek van de huidige gerealiseerde berging altijd een veel groter exemplaar heeft gestaan en dat reclamant bijvoorbeeld bij renoveren geen enkel probleem zou hebben gehad. Tevens heeft de grond maar een zeer korte periode braak gelegen.
- b. Het college van burgemeester en wethouders/ de raad heeft in haar besluit buiten beschouwing gelaten dat reclamant ten behoeve van de huidige berging, bergingen op zijn percelen heeft laten verwijderen (gesloopt);
- c. Het college/ de raad gaat volledig voorbij aan de ruimtelijke onderbouwing die reclamant ten behoeve van de door hem verzochte omgevingsvergunning heeft laten opstellen. Hierin wordt namelijk geconcludeerd dat het plan niet in strijd is met het gemeentelijk en provinciaal beleid;
- d. Reclamant is van mening dat het op zijn zachts gezegd merkwaardig is dat de ambtenaar die cliënt verkeerd heeft geadviseerd betrokken is bij de totstandkoming van dit besluit. Door de omissie van de ambtenaar is niet alleen

deze situatie ontstaan, doch kan bewuste ambtenaar niet meer onbevooroordeeld naar deze aanvraag kijken.

3.2.3 Reactie op de zienswijze

Onderstaand wordt per zienswijzeonderdeel een korte reactie gegeven.

Volledigheidshalve merken wij hierbij op dat alle genoemde argumenten al bij de besluitvorming in de raad van 19 december 2016 aan de orde zijn geweest en zijn weerlegd. De motivering die aan die besluitvorming ten grondslag ligt kan dan ook als hier ingelast worden beschouwd.

- Ad a. De stelling dat de omgevingsvergunning zou zijn verstrekt wanneer de bewuste berging louter zou worden aangewend ten behoeve van een woonfunctie is niet juist. Aan het oprekken van een woonbestemming (artikel 37 lid 1 bestemmingsplan) zijn voorwaarden verbonden waaraan moet worden getoetst, ook wanneer de berging voor woondoeleinden gebruikt zou gaan worden. Het staat in geen geval vast dat de berging zonder meer zou zijn vergund wanneer deze voor woondoeleinden zou worden gebruikt. Getoetst is een berging voor het gebruik voor agrarische doeleinden, want dat is aangevraagd. Er is voorts geen sprake van een juridisch recht om de in het verleden gesloopte bebouwing terug te bouwen of anderszins de nieuw te bouwen schuur in deze als vervangende bebouwing aan te merken. De oude schuren zijn gesloopt waarna - pas na enkele jaren - een volledig nieuwe berging is teruggebouwd. Het argument dat de grond zeer korte periode braak heeft gelegen kunnen wij dan ook niet plaatsen.
- Ad b. Korthedshalve verwijzen wij naar onze reactie onder ad a. Daarbij merken wij nog op dat de oude schuren achter het woonperceel Noordeinde 84 reeds in 2009 zijn gesloopt en dat er op dat moment geen sprake was van een initiatief of aanvraag bouwvergunning van aanvrager om een nieuwe schuur te bouwen. De stelling dat er een verband/relatie is tussen de verwijdering van de oude schuren en de bouw van de nieuwe berging gaat naar onze mening dan ook niet op.
- Ad c. Reclamant heeft de ruimtelijke onderbouwing, die ten grondslag ligt aan de voorliggende aanvraag omgevingsvergunning, zelf laten opstellen. De standpunten in dit document worden niet gedragen door de gemeente. De conclusie in het rapport dat het plan niet in strijd is met het gemeentelijk en provinciaal beleid, delen wij niet.
- Ad d. Mede gelet op wat op dit punt al eerder met reclamant is gewisseld, wordt nu volstaan met op te merken dat het maken van de afweging tot welk besluit op de aanvraag wordt gekomen, uitsluitend is voorbehouden aan het orgaan dat hiertoe bevoegdheid heeft, in dit geval de gemeenteraad.

Conclusie

In de zienswijze worden geen nieuwe feiten of omstandigheden naar voren gebracht die zouden moeten of kunnen leiden tot een ander oordeel dan de raad op 19 december 2016 in deze zaak heeft ingenomen. Alle genoemde argumenten zijn bij de eerdere raadsbehandeling reeds uitvoerig aan de orde geweest en besproken. Er is dan ook geen aanleiding het besluit te herzien.

3.3. Alternatieven

N.v.t.

3.4 Financiële middelen

Niet van toepassing

3.5 Vervolgtraject en communicatie

Wanneer de gemeenteraad besluit de verklaring van geen bedenkingen te weigeren, dient het college van burgemeester en wethouders vervolgens te besluiten de omgevingsvergunning te weigeren. De weigering verklaring van geen bedenkingen en de weigering omgevingsvergunning worden vervolgens zes weken ter inzage gelegd voor het indienen van beroep. De terinzagelegging wordt aan gemachtigde en aan aanvrager meegedeeld en wordt gepubliceerd in de Kompas en in de Staatscourant.

3.6 Risico's

Het weigeringsbesluit omgevingsvergunning kan in hoger beroep nog door de rechter worden vernietigd.

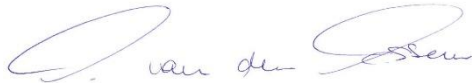
3.7 Bijlagen

Bijlage 1: Besluit gemeenteraad van 19 december 2016

Bijlage 2: zienswijze OMVR namens dhr. T. Schaafsma

Het college van burgemeester en wethouders van Oostzaan,

de gemeentesecretaris,



A. van den Assem

de burgemeester,



R. Meerhof

Onderwerp

voorstel tot definitieve weigering verklaring van geen bedenkingen voor legalisatie berging achter Noordeinde 84

RV-nummer: rv 17/20
Datum: 4 mei 2017
Procedure: cie WLM: 15 mei;
Raad: 29 mei 2017

De raad van de gemeente Oostzaan

gezien het voorstel van burgemeester en wethouders d.d. 11 april 2017

gelet op de artikelen 2.1, 2.11, 2.12, lid 1, onder a. sub 3 en artikel 2.27 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht juncto artikel 6.5 van het Besluit omgevingsrecht,

besluit:

1. De zienswijze van OMVR advocaten, namens de heer T. Schaafsma, ontvankelijk en ongegrond te verklaren;
2. De verklaring van geen bedenkingen voor het legaliseren van een berging voor de opslag van agrarisch materieel achter Noordeinde 84 te Oostzaan, met in acht name van de overwegingen zoals deze zijn aangegeven in het bij dit besluit behorende voorstel.

Aldus besloten in de openbare vergadering van de Raad van de gemeente Oostzaan, gehouden op 29 mei 2017

de griffier,

de voorzitter,

E.H.M. Ouwehand-Brussel

R. Meerhof