

## Schriftelijke vragen aan college van B&W

Registratienr.: 78/15

Datum: 15-10-2015

Onderwerp: Programma begroting 2016-2019

Het college wordt verzocht de volgende vragen schriftelijk te beantwoorden:

Zie blz 6 *“Welke verschillen van meer dan € 10.000,- er zijn opgetreden in vergelijking met de begroting van het vorige dienstjaar;”*

1. Is het mogelijk om (naast een afwijking boven een absolute waarde als €10.000) ook afwijkingen te rapporteren die een bepaalde relatieve waarde overschrijden (bijvoorbeeld boven de 10%) ?<sup>1</sup>

Zie blz 15 *“Een eerste schatting is dat de incidentele kosten voor de aanschaf en implementatie van de extra pakketten voor de BRP en de totale inzet van personeel (vast en evt. tijdelijk) verspreid over de periode tot 2018 neerkomen op ruim €125.000,-.”*

2. 125K is een eerste schatting. Voor wie zijn de eventuele extra kosten, voor Over-gemeenten of Oostzaan?  
Welke risico zit aan deze schatting ?

Zie blz 18, 611 Vergunningen lasten: *“12 (V)” en vervolgens “Met ingang van 2016 wordt een jaarlijks budget opgevoerd voor de kosten van luchtfoto’s en Cyclorama van €10.000,-. Daarnaast worden minder kosten toegerekend aan het product vergunningen. De verwachting is, dat het aantal vergunningen zal teruglopen”*

3. Hoe is de post van €12.000 opgebouwd uit €10.000 voor luchtfoto voor minder toerekening minder vergunningen ?

---

<sup>1</sup> Deze vraag is ook vorig jaar gesteld

Zie blz 20: *“Woningaanbod beter afstemmen op de vraag, waarbij we streven om bij woningbouw 30% sociaal te realiseren”*

4. Gaarne een splitsing van het streefcijfer van 30% voor ‘sociale huur’ en ‘sociale koop’

Zie blz. 20 *“Gelet op de aanhoudende vluchtelingenstroom naar Europa is de verwachting dat de gemeente Oostzaan in 2016 minimaal 26 statushouders dient te huisvesten.”* Vgl blz. 30 *“Alhoewel nog niet door het Rijk doorgegeven, gaan wij voor volgend jaar uit van in totaal 34 te plaatsen statushouders.”*

5. Wat is het correcte aantal statushouders waar voor 2016 van wordt uitgegaan? Omvatten de aantallen van 2015 ook statushouders die die in 2016 ook nog geplaatst moeten worden?

Zie blz.30 *“Met onder meer de woningbouwvereniging”*

6. Wordt met ‘de woningbouwvereniging’ de Woningbouwvereniging Oostzaanse Volkshuisvesting bedoeld? Worden ook EigenHaard, Wooncompagnie en de eigenaren van Skoonzicht betrokken bij de besprekingen die worden gevoerd om de sterk verhoogde taakstelling te kunnen voldoen?

Zie blz. 20: *“Hierdoor wordt de druk op de sociale woningmarkt nog groter.”*

Gegeven de financiële draagkracht van de statushouders zal de druk zich met name voordoen op de sociale huur markt.

7. Welke extra maatregelen heeft de BW in verschiet om de inschrijfduur voor starters en doorstromers niet nog meer op te laten lopen?

Zie ook blz. 22: *“inschrijfduur 2016 9,5 jaar”*

8. Welke extra druk (in de vorm van langere inschrijfduur) wordt er daarnaast verwacht op de sociale huurmarkt door de wijziging van de regio toewijzingsregels waardoor er voor de sociale huurwoningen door bv. stadsurgenten of andere woningzoekenden met een elders verkregen lange inschrijfduur nog meer

gegadigden op de markt komen voor betaalbare sociale huurwoningen in Oostzaan?

Zie blz. 20: *"In de periode tot 2018 blijft Oostzaan een groene buffer tussen Amsterdam en Zaanstad."*

9. Wat zijn de prognoses voor het bestaan van Oostzaan en/of de groene buffer voor 2018 en volgende jaren?

Zie blz 22: *"Kentallen en indicatoren – Waarvan in de sociale sector"*

10. Gaarne een opsplitsing in sociale huur en sociale koop, met daarbij als indicator een gemiddelde huurprijs of koopprijs

Zie blz 23

De lasten 303 *Volkshuisvesting 41 (v)*, worden geduid als €5.000 subsidie per opgeleverde sociale huurwoning – voor de Wakerstraat dus  $20 * €5,000 = €100.000?!$

11. Wat is de verklaring voor deze post van €41.000?

Zie blz 26, onder "Wat willen we bereiken?"

12. Wat wordt er (graag SMART geformuleerd) bedoeld met "*Daar waar eigen netwerk en voorliggend veld niet toereikend zijn*"?

Uit de zinsnede "*De specialistische hulp aan inwoners is teruggedrongen*" zou met kunnen concluderen dat "specialistische hulp" een verwerpelijk verschijnsel is dat moet worden bestreden.

13. Is die conclusie terecht? Hoeveel en welke en hoe is het gelukt deze uitwas te bestrijden?

Zie blz 27: *"In ieder geval wordt ingezet op extra inzet mantelzorg en uitbereiding op uren voor het sociaal raadsliedenwerk."*

14. Waarom wordt hier in ieder geval op ingezet ?

Zie blz 29, Opzetten digitaal platform burgerinitiatieven, laatste regel:  
*"Hierdoor kunnen we de eigenkracht van de Oostzaanse samenleving optimaal stimuleren"*

15. Waaruit blijkt zulks ?

Zie ook blz 39 *"Plaatsen lichtkrant Kunstgreep."*

16. Wordt dit digitale platform burgerinitiatieven ook gebruikt voor de lichtkrant Kunstgreep van €10.000?

Zie blz 30: *"Beheersen risico vluchtelingen."*

Er wordt €12.500 voor armoede beleid gereserveerd en 30-34 of meer statushouders verwacht.

17. Hoe groot is het risico dat €350 per statushouder niet toereikend is? In hoeverre is de vergoeding van het COA toereikend? Welke kosten uit de opgesomde reeks worden door het COA in welke mate vergoed?

Zie blz 31, *"Nieuw armoedebeleid"*

18. Hoeveel budget is voor nieuw armoedebeleid beschikbaar, en hoeveel daarvan voor bijzondere bijstand.

Zie blz 31, *"Beheersen risico inzake participatie"*

19. Wat wordt verstaan onder *"Strakke controle op cliëntniveau op de meewerkingsplicht en zo nodig handhaving inzetten". ?*

20. Wie gaat deze handhaving uitvoeren en met welke bevoegdheden?

21. Wat voor soort vacatures worden opgesteld , echte banen, vrijwilligerswerk ??

Zie blz 31, *"Beheersen risico inzake sociale werkvoorziening."*

*Zo weten wij nu dat voornamelijk de salarislasten van de huidige SW-medewerkers een financieel probleem veroorzaken omdat het zogenaamde functieloon van SW-ers hoger ligt dan het minimumloon.*

22. Welk financieel probleem wordt er veroorzaakt door het “zogenaamd functieloon”?
23. De afspraken hieromtrent liggen al heel lang vast. Is dit de opmaat dat loonafspraken niet nagekomen hoeven te worden ?
24. Wat betekend de zin: “*De kosten per SW’er stijgt, het budget daalt en het bedrijf vergrijst.*”?

Zie blz 32, eerste zin “*werken naar een oplossing die toekomstbestendig is en de huidige SW’er werkzekerheid geeft*”

25. Aan welke toekomstbestendige oplossing moeten we denken, en is er voor de huidige SW–ers naast werkzekerheid ook inkomens zekerheid ?

Zie blz.32: “*Beheersen risico inzake jeugdzorg*”

De risico’s zijn grotere zorgvraag, te weinig financiële middelen, te weinig capaciteit en onvoldoende budget om het benodigde zorgaanbod te realiseren als gevolg van aanvullende bezuinigingen. Als beheersmaatregel wordt genoemd: “*Vormen van een reserve binnen het jeugdhulpbudget van 5% voor financiële tegenvallers.*”

26. Hoe kan dat worden gerealiseerd: er is al te weinig en van dat te weinig moet ook nog een reserve gevormd worden?

Zie blz 33: “*Er is een egalisereserve ingericht*”

27. . Hoe groot is de egalisereserve ?

U stelt dat deze van voldoende omvang is om incidentele budgetoverschrijdingen op te vangen.

28. Welke incidentele overschrijdingen verwacht U bij participatie, jeugd en WMO?

Zie blz 34, tabel *“Wat kost het?” – “702 bevordering deelname”*

In de begroting 2015 is deze €0.

29. Welke verklaring is er voor uitgaven van €145.000 in 2016 e.v.?
30. Waarom worden de verschillen van bevorderen deelname 145 (N) en jeugdhulp 207 (N) wel gerapporteerd maar niet verklaard? Wat is de verklaring voor de verschillen?

Zie blz 34, tabel *“Wat kost het?” – “704 inkomens voorziening”*

31. Bij 2016 tov 2015 is 3€5.000 gerapporteerd en wordt er €60.000 verklaard. Gaarne een volledige verklaring.

Zie blz 34, tabel *“Wat kost het?” – “711 individuele voorziening”* en vgl. blz.

35 *“product WMO”*

32. Zijn deze producten hetzelfde? Zo ja waarom worden verschillende benamingen gebruikt? Zo nee: wat zijn de verschillen/overeenkomsten?
33. Waarom worden de producten Jeugd en WMO in de toelichting met PM aangegeven?
34. Wordt er budget van WMO overgeheveld naar Jeugd? Zo ja: kan dat?

Zie blz 37, Perceel Gans, *“Er ligt een wens om extra parkeerruimte in te richten ten koste van dat perceel”*

35. Wiens wens en waarom wordt die gehonoreerd?
36. Wat gaat dit betekenen voor de totale opbrengst van het resterende perceel?

Blz 39, *“Plaatsen lichtkrant kunstgreep.”*

37. Is een lichtkrant nog van deze tijd? Waarom wordt er niet gekozen voor twitter, facebook, instagram etc een goedkopere eigentijdse manier van promoten van het culturele aanbod? Of alternatief een promotie via borden langs Kolksloot–Zuideinde? Of een Plakzuil in het centrum?

Zie blz 41–42: “*Wat kost het?*” – 707 gezondheid”

38. Wat is de verklaring voor de 15 (N)? Gedeeltelijk verklaard 707 gezondheid 10 (V) terwijl het voordeel 22 is, waarom ?

Zie blz 45: “*De politie heeft als kerntaken het opsporen van strafbare feiten en het handhaven van de openbare orde.*”

39. Waarom is hier de kerntaak *handhaven veiligheid* niet genoemd?

40. Is (verkeers) veiligheid een lokale prioriteit die niet primair door de politie wordt tuitgevoerd ?

41. Wat kan een BOA doen aan handhaving op zwerfvuil en aan toezicht/handhaving op **overlast** hondenpoep ?

42. Wat wordt de taakstelling van de BOA ten overstaan van speeltoestellen<sup>2</sup> in de openbare ruimte ?

Zie blz 54, “*Voorzieningen, voorziening Wakerstraat*”

43. Waarvoor is de voorziening van €191k bedoeld? Wanneer is deze voorziening in deze omvang gecreëerd ?

Zie blz 61, “*Beheersen risico inzake de eenmalige aanloopkosten voor uitbreiden ambtelijkesamenwerking met nieuwe gemeenten*”

44. In de begrotingstijdspanne 2016–2019 is toch zeer aannemelijk dat er eenmalige aanloopkosten voor uitbreiding ambtelijke samenwerking gaan komen?

---

<sup>2</sup> Speeltoestellen stimuleren bewegen en de motorieke ontwikkeling van de kinderen .

Waarom niet zoals in andere gemeenten in overleg met de buurt (!) afspraken maken over de plaatsing van de speeltoestellen (WA–gras etc) ? Want hoe staat het zo mooi beschreven op pag 46

*“Bij alle activiteiten zetten we ook in op de verantwoordelijkheid van bewoners om zorg te dragen voor de eigen leefomgeving.”*

45. Is het niet transparanter om deze post bij de risico's mee te nemen, opdat er een compleet beeld ontstaat of de algemene reserves dan wel toereikend zijn?

Zie Blz 62

46. Aantallen woningen en inwoners, op pag 22, 115 117 en 120 staan voor beiden andere aantallen, is er een reden voor deze verschillen? Wat zijn de echte aantallen ?

Zie blz. 74, "*Belastingcapaciteit Woonlasten meerpersoonshuishoudenA OZB lasten bij gezin met gem. WOZ*"

Op 26 feb 2015 is er een schrijven gestuurd naar alle OZB-debiteuren met als boodschap: er zou geen OZB verhoging komen.

47. Waarom wijken de OZB bedragen in dat schrijven significant af van wat op blz. 74 gerapporteerd wordt.

Overzicht:

Bedrag woz	26 feb brief	blz 74 prog begr
2014	233	229
2015	257	308

Zie blz. 62, "*Aantal woningen per 31 december*"

In voorjaar 30 mrt 2015 vr 19/15 is door B&W naar aanleiding van schriftelijke vragen door GemeenteBelangen gerapporteerd dat er per 1.1.2014 **4219** woningen zijn, conform opgave Cosensus. De aantallen zoals door de waarderingkamer gerapporteerd en ook nu (ongeveer) in de programmabegroting vermeld, komen uit op **3900** woningen.

48. Kunt u het verschil verklaren ?

Als de aantallen in de buurt komen van de 3900, dan kloppen de berekening en de conclusies gedaan in de de brief van 30 mrt door de behandelend ambtenaar niet.



49. Kan dit gecorrigeerd<sup>3</sup> worden?,

Zie blz 63: "Belastingen"

Er wordt 71(v) extra opbrengst geboekt voor areaaluitbreiding terwijl op pag 120 gesteld wordt dat deze niet doorgerekend gaan worden in .... en de OZB

En op pag 137 wordt er 47(v) geboekt.

50. Wat is het nu echt ?

Zie blz 68, "*De weerstandscapaciteit voldoet deze aan de eerder gestelde norm van 10 % van het uitgavenniveau*"

51. Wat is de exacte weerstandscapaciteit op 1/1/2016?

Zie blz 71

52. Wat is de exacte weerstands norm per 1/1/2016 en hoe verloopt die tijdens de onderhavige begrotingsperiode?

Zie blz 74 en blz. 105

53. Voor 2016 gaan de lasten WOZ met ongeveer 3 % omhoog, terwijl er alleen voor inflatie van 1 % gecorrigeerd zou worden (pag 105) Hoe zit het precies ?

Zie blz 83 – *Reductie kantoorruimten*

54. Hoe groot zijn de kansen om de €80.000 echt te besparen? Waarom is dit niet meegenomen in de risico paragraaf ? Is de Kans volgens de makelaars circa 100% ?

Zie blz 103

---

<sup>3</sup> Kan (om het kosten plaatje compleet te maken) ook de portokosten meegenomen worden in de kosten van voorlichtingscampagne?.

55. In de staten kostendekkend komt het afgedrukte percentage nooit boven de 100 %, terwijl het rekenkundig wel boven de 100 % komt. Wat is hiervan de reden, mag er niet verdiend worden aan riolering, afvalstoffen heffing , en begraafplaats, (13 %)??

Zie blz 104

56. Leges omgevings vergunning wel percentage, maar geen kolom baten, gaarne aanvulling.

Zie blz 109

De gemiddelde woonlasten in de gemeente Oostzaan stegen in 2015 met 1,0% Dit percentage komt overeen met de landelijke ontwikkeling.

57. De netto woonlasten van een meerpersoonshuishouden in 2014 bedroegen €799,- per woning. In 2015 bedroegen deze woonlasten €878,--. (red :Dat is een stijging van €79 of te wel 10 % wat ook overeen komt met het op blz 74 geschrevene: dat de kosten tov het landelijk gemiddeld inderdaad met 10 % zijn gestegen van 114% naar 124 %)

Is dit een schrijffout ?

Zie blz 111 – Ook hier weer een stijging van de totale OZB met 3,3 %.

58. Waarom wijkt dit af van 1 % inflatie en de gerapporteerde extra inkomsten door areaaluitbreiding van €71.000 of €47.000?

Zie blz 117

59. Wat is het nut van deze tabel, met gegevens die elders in dit stuk met andere cijfers gerapporteerd worden (aantal inwoners, bruggen, woningen) ?

60. Waarom ontbreekt het aantal periodieke bijstandsgerechtigden ?

Opmerking: In nagenoeg alle tabellen 'Toelichting financiële verschillen groter dan 10.000 ', moet niet het jaar 2014, maar het jaar 2015 staan.

Fred de Lorijn

Jan Wilms

Gemeentebelangen – Sociaal Oostzaan