

Schriftelijke vragen aan college van B&W

Registratienr.: 30/15

Datum: 22 april 2015

Onderwerp: Evaluatie Pilot Wijkgericht werken – businesscase

Het college wordt verzocht de volgende vragen schriftelijk te beantwoorden:

- 1. Heeft het zin om in een pilot “verbeteren van de kwaliteit” te willen beïnvloeden zonder de “kwaliteit” te meten?**

Toelichting:

Op blz. 8: Ambitie/Visie worden in “verbeteren van de kwaliteit” sociologische grootheden als “meer gemeenschapszin” genoemd die in deze kortlopende pilot (meetbaar) beïnvloed zullen moeten gaan worden. Zonder SMART-definieerde doelstellingen klinkt een sociale parameter als “meer gemeenschapszin” niet als een ambitie of visie, maar hoogstens als een vrome wens of wanhopige kreet. Het volledig ontbreken van een nulmeting versterkt die indruk.

- 2. Wat is het nut/doel van deze pilot als de waargenomen effecten niet meetbaar zijn?**

Toelichting:

Op blz. 9: Output pilot worden de effecten van de pilot tot “niet meetbaar” verklaard, immers “. . . . is een langdurig proces wat samenhangt met andere ontwikkelingen en veranderingen, zoals de drie decentralisaties, de terugtrekkende overheid en de participatiesamenleving”

- 3. Wat is de (kern)doelstelling van deze pilot?**

Toelichting:

Alleen op bladzijde 9 worden de woorden “doelstelling” en “kerndoelstelling” gebruikt zonder dat er een definitie wordt gegeven.

4. Waarom zijn de incidentele/structurele baten niet gekapitaliseerd?

Toelichting:

Op blz. 14: ontbreekt bij de “Kosten/baten” deze waardebeoordeling die nodig is om een business-case te maken. Zonder deze post is dit geen business-case maar het kostenplaatje voor activiteiten

5. Wordt de tijdsplanning van het project Wijkgericht Werken aangepast naar aanleiding de uitkomsten van deze pilot?

Toelichting:

Op blz. 13 staat als “Randvoorwaarden wijkgericht werken genoemd: “Burger bepaalt het tempo” Hiermee wordt de verantwoordelijkheid van de project-voortgang bij voorbaat op een niet gedefinieerde groep burgers geplakt zonder aanpalend beleid om deze rol af te dwingen. De als randvoorwaarde genoemde conclusie “Het is een geleidelijk proces...” lijkt dan ook niet gebaseerd op een planning maar op de hoop of het gevoel dat het allemaal goed gaat komen met de participatie.

6. Is een doelstelling van het project Wijkgericht Werken om meer vertrouwen in de bewoners te krijgen?

Toelichting:

Op blz. 13 staat als “Randvoorwaarden wijkgericht werken genoemd: “Vertrouwen in bewoners”. Wanneer dit als een randvoorwaarde genoemd wordt voor wijkgericht werken komt het over als een vernieuwing, verbetering, verandering is ten opzichte van de eerdere vorm van omgang met diezelfde burgers.

7. De conclusies zijn niet gebaseerd op resultaten uit deze pilot of andere bronnen. Is dat een bezwaar voor het toekennen van financiële middelen?

Toelichting:

Op blz. 15 worden onder “Conclusies pilot wijkgericht werken” genoemd”

- “invulling te geven aan een vorm van participatie”: deze conclusie had ook zonder pilot a priori kunnen worden getrokken en wordt niet door gegevens elders uit dit rapport ondersteund*

- *“eigen verantwoordelijkheid te nemen in directe leefomgeving”*: het is discutabel of wijkgericht werken in de huidige vorm een manier van eigen verantwoordelijkheid nemen is. Bovendien bestond de mogelijkheid tot het nemen van eigenverantwoordelijkheid al lang vóór de pilot. Er ontbreekt een nulmeting (hoe groot was de kans op nemen eigen verantwoordelijkheid vóór de pilot). Deze conclusie wordt niet door gegevens elders uit dit rapport ondersteund.
- *“geleidelijk uit te bouwen in de richting van overheidsparticipatie”*: uit deze formulering blijkt dat wijkgericht werken niet gezien wordt als een overheidstaak, noch hoe groot die kans dat de overheid zich met de wijk bezig hield was vóór de pilot. Deze impliciete conclusie lijkt onjuist en wordt niet door gegevens elders uit dit rapport ondersteund.
- *“zoveel mogelijk mensen actief participeren”*: het percentage actief participerende mensen is mogelijk minder dan 0,4% tot wel een onwaarschijnlijke 15% (afhankelijk van de gehanteerde berekeningsdefinitie)– cijfers om dit percentage nauwkeuriger te bepalen ontbreken, evenals de nulmeting (hoeveel burgers participeerden reeds vóór de pilot?) De zoveel mogelijk conclusie wordt niet door gegevens elders uit dit rapport ondersteund en is trouwens per definitie altijd waar (met deze aanpak is het aantal participerende mensen per definitie het maximale aantal, en tevens ook het minimale aantal).
- *“het direct te verbinden aan de veranderopgave in het sociale domein”*: deze kansen bestonden al vóór de pilot maar een nulmeting ontbreekt (hoe groot was de kans op het direct verbinden aan de veranderopgave in het sociale domein vóór de pilot). Deze warrig geformuleerde conclusie wordt niet door gegevens elders uit dit rapport ondersteund.

Jan Wilms
Gemeentebelangen