

Schriftelijke vragen aan college van B&W

Registratienr.: 05/15

Datum: 16-1-2015

Onderwerp: reactie dd. 16 augustus 2014 op rapport "Interne analyse benchmark Berenschot" van "directie"

De burgemeester wordt verzocht de volgende vragen schriftelijk te beantwoorden:

Berenschot brengt in juli 2013 een rapport uit. Ruim een jaar later (augustus 2014) schrijft de directie OVER-gemeente hierop een reactie. Deze reactie wordt een anderhalf jaar na het onderzoek (18 december 2014) aan de raad gestuurd

1. Zijn de bevindingen van het Berenschot-rapport van juli 2013 op dit moment nog relevant?
2. Is de ambtelijke reactie van augustus 2014 op dit moment nog relevant?
3. Waarom zit er bijna anderhalf jaar tussen het Berenschot-onderzoek naar het functioneren van OVER-gemeentes en de informeren van de gemeenteraad door de directie van OVER-gemeenten?

Berenschot gebruikt als referentie een groep van 29 Nederlandse gemeenten met een inwoneraantal tussen de 15.000 en 30.000.

4. Waarop is deze keuze gebaseerd? Wie heeft deze referentie gekozen?

In de Inleiding (blz. 2) worden vijf afwijkingen aangevoerd waarin OVER-gemeente verschilt van de gebruikte benchmark.

Een andere keuze als referentie zou de groep Nederlandse gemeentes met een inwonertal van minder dan 15.000 kunnen zijn, waarbij de vergelijking tussen OVER-gemeente en tweemaal zo'n kleine gemeente de werkelijke situatie (inclusief voor- en nadelen) beter zal benaderen.

5. Bent u het eens met de stelling dat het vergelijken van OVER-gemeenten met twee kleine gemeenten een beter inschatting mogelijk maakt over het functioneren van OVER-gemeente (m.a.w. een betere benchmark zou vormen)

In de Inleiding (blz.2) wordt vastgesteld dat sinds het uitkomen van het Berenschot-rapport het ambtelijk apparaat met 2,5 FTE is gereduceerd.

6. Is de personeelsreductie tussen juli 2013 en januari 2015 ingegeven door de resultaten van dit Berenschot rapport?

In de paragraaf Overhead wordt onder de kop "*Directie en lijnmanagement*" (blz. 2) gemeld dat het aantal afdelingen is teruggebracht van vijf naar vier.

7. Is deze personeelsreductie van vijf naar vier afdelingshoofden ingegeven door de resultaten van dit Berenschot rapport?

Onder dezelfde kop wordt gemeld dat (in vergelijking tot de referentiegroep van grotere gemeenten) extra personeelskosten worden besteed aan "projectleiding voor zaakgericht werken"

8. Wat is de gebruikte definitie van "zaakgericht werken"?
9. Was Berenschot op de hoogte van het "zaakgericht werken" bij OVER-gemeente?
10. Waarom besteed OVER-gemeente (in vergelijking tot de referentiegroep grotere gemeenten) relatief veel overheadkosten aan "zaakgericht werken"?

In de paragraaf Overhead onder de kop "*Informatisering en automatisering*" (blz.3) wordt gemeld dat "nader onderzoek" heeft geleid tot de ontdekking van een fout in de Interne analyse benchmark door Berenschot.

11. Door wie is dit onderzoek uitgevoerd? Wanneer is dit onderzoek uitgevoerd? Wie heeft opdracht gegeven tot dit onderzoek? Wanneer zijn de resultaten van dit onderzoek gerapporteerd en aan wie?
12. Is deze fout gemeld bij Berenschot? Zo ja: wat was hun reactie? Zo neen: waarom niet?

Onder dezelfde kop wordt op blz. 3 gemeld dat "Door wetgeving zijn wij verplicht om voor de beide gemeenten echter aparte ICT-systemen te

gebruiken voor Financiën, Burgerzaken en applicaties die wij inzetten voor de overige basisregistraties.” Aannemende dat beide ICT systemen geharmoniseerd zijn lijkt het werken met twee parallelle ICT-systemen niet zo ingewikkeld dat daarvoor 0,9 FTE nodig is

13. Is deze extra 0,9 FTE structureel noodzakelijk?

14. Wanneer zich een derde of vierde gemeente bij OVER-gemeente aansluit, zal hiervoor telkens 0,9 extra FTE ICT noodzakelijk zijn?

In de paragraaf Overhead onder de kop “*Juridische zaken*” (blz. 3) wordt de noodzaak van een onderzoek gemeld naar aanleiding van het ontbreken van een afdoende verklaring voor het relatief grote verschil in formatie in het rapport van Berenschot (juni 2013).

15. Heeft dit onderzoek al plaatsgevonden?

16. Zo ja: Wanneer en aan wie is hierover gerapporteerd?

Zo nee: Waarom niet? Wie gaat dit onderzoek entameren? Wie gaat dit onderzoek uitvoeren? Wanneer kunnen de gemeenteraden hierover een rapportage verwachten?

In de paragraaf Overhead onder de kop “*Bestuurszaken en bestuursondersteuning*” (blz. 3) wordt gemeld dat OVER-gemeente 1,4 extra FTE besteed aan “*Bestuurszaken en bestuursondersteuning*” Onder dezelfde kop wordt gemeld dat OVER-gemeente 1,7 FTE minder formatie gebruikt voor secretariaten in het primaire proces en worden de formatie-groottes voor “*Bestuurszaken en bestuursondersteuning*” en “secretariaten in het primaire proces” direct aan elkaar gekoppeld.

17. Heeft OVER-gemeente bij Berenschot gemeld dat beide formaties zodanig uitwisselbaar dat ze mogelijk onder één noemer kunnen worden gevangen?

In de paragraaf Overhead onder de kop “*Communicatie en kwaliteitszorg*” (blz. 3) wordt gemeld dat “Berenschot geeft aan dat de formatie (..) bestaat uit 4,43 FTE. Dit blijkt onjuist te zijn. De formatie (..) bedraagt op dit moment 3,37 FTE”

18. Wordt met “op dit moment” gerefereerd naar de situatie tijdens het Berenschot onderzoek (juni 2013) of naar de situatie ten tijde van het verschijnen van de ambtelijke reactie hierop (augustus 2014)?

Onder dezelfde kop wordt het vermoeden uitgesproken “. . . dat Berenschot ten onrechte vacatureruimte heeft meegerekend”.

19. Waarop is dit vermoeden gebaseerd?

20. Heeft hierover terugkoppeling naar Berenschot plaatsgevonden? Zo ja: wanneer? Zo nee: Waarom niet?

21. Waar had deze “vacatureruimte” wél aan toegerekend moeten worden?

In de paragraaf Overhead onder de kop “*Griffie*” (blz. 3) wordt gemeld dat Berenschot hier foutieve informatie gebruikt qua formatie-cijfers “aangezien de beide griffies geen onderdeel van de service-organisatie OVER-gemeenten zijn”

22. Heeft hierover terugkoppeling naar Berenschot plaatsgevonden? Zo ja: wanneer? Zo nee: Waarom niet?

In de paragraaf Burgerzaken wordt (blz. 4) gemeld dat “voor beide gemeenten (..) een apart ICT-systeem voor burgerzaken. Dit vergt extra werkzaamheden voor onder meer het applicatiebeheer”

23. Valt het beheren van applicaties budgettair binnen Burgerzaken of “*Informatisering en automatisering*”?

In de paragraaf Documentaire informatievoorziening (blz.4) wordt gemeld dat “digitalisering en de omslag naar zaakgericht werken (..) werkzaamheden (..) veranderen (..) biedt kansen om te onderzoeken waar vermindering van formatie mogelijk is.”

24. Wie gaat dit onderzoek entameren? Wie gaat dit onderzoek uitvoeren? Wanneer kunnen de gemeenteraden hierover een rapportage verwachten?

Niettemin wordt nog in diezelfde paragraaf (blz. 4) geconcludeerd: “Een besparing op formatie op korte termijn is dan ook niet te verwachten”

25. Is het mogelijk deze conclusie SMART te formuleren, d.w.z. kan aan het “moment van besparing dankzij digitaliseren en zaakgericht werken” een datum vastgekoppeld worden?

In de paragraaf Openbare Orde en Veiligheid (blz.4) wordt gemeld dat “Daarnaast wordt gewerkt met een flexibele schil die afhankelijk van de taken die er zijn, wordt ingezet.”

26. Wat wordt hiermee bedoeld?

Ondanks diverse verkeerde metingen en interpretaties van formaties en toerekeningen wordt in de laatste paragraaf Conclusies (blz.4) gemeld dat Berenschot concludeert dat “OVER-gemeenten slank is georganiseerd”.

27. Is deze Berenschot-conclusie gegrond op voldoende betrouwbare gegevens?

28. Gaat OVER-gemeenten binnenkort een nieuwe Interne analyse benchmark door Berenschot uit laten voeren? Zo ja: is het mogelijk om dan een gemeente van 10.000 inwoners als referentie te laten gelden?

Toelichting:

Het is nuttig en zinvol over het functioneren van OVER-gemeenten onpartijdig onderzoek te laten doen. De reactie op die rapportage is laat en het is onduidelijk welke maatregelen genomen zijn of worden om het functioneren te verbeteren.

Jan Wilms
GemeenteBelangen